

Załącznik  
do uchwały Nr 24/1055/19 Zarządu  
Województwa Kujawsko – Pomorskiego  
z dnia 19 czerwca 2019 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: K. M., który został złożony w dniu 21.05.2019 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania Trzy Doliny na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1Z/2019 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Trzy Doliny”**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Platforma internetowa dla studentów”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2019/1Z/20 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2019/1Z/20 została wybrana do finansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Przedmiotowa operacja uzyskała 42,86 punktów i znajduje się na 18 m-cu tzw. listy operacji wybranych. Operacje wybrane, mieszczące się w limicie środków to operacje, które uzyskały co najmniej 50,71 punktów i zostały zlokalizowane na miejscach ww. listy od 1 do 9.

K. M. (dalej: Składający protest) w uzasadnieniu protestu podważa ocenę dokonaną w ramach:

1. kryterium nr 2: „Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub klimatu”;
2. kryterium nr 3: „Operacja ma charakter innowacyjny”.

### **Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 2 „Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub klimatu”**

W dokumencie konkursowym pn. „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru” (Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze) zawarto następujące informacje:

*„Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub klimatu.*

*Preferuje operacje odnoszące się do kwestii horyzontalnych PROW, tj. w ramach których zastosowano rozwiązania sprzyjające ochronie środowiska i/lub klimatu.*

**Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej), a także na podstawie załączonych certyfikatów i zaświadczeń.**

**Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD**

*Realizacja operacji z zastosowaniem rozwiązań korzystnych (rozwiązań pozwalających ograniczyć lub wyeliminować zanieczyszczenie wody, gleby, powietrza) dla środowiska naturalnego przyczyni się do poprawy jakości środowiska, które jest cennym bogactwem obszaru LGD.*

*Operacje stosujące rozwiązania korzystne dla środowiska naturalnego przyczynią się do osiągnięcia wszystkich celów LSR a w szczególności Celu szczegółowego II.1.*

*Wspieranie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej i turystyki wiejskiej oraz Celu ogólnego II Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych kulturowych i turystycznych jako stymulator rozwoju gospodarczego.*

*Operacja zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska naturalnego:*

1. TAK- 10 PKT
2. NIE – 0 PKT.”

W ramach pierwszej oceny wszyscy Oceniający (7 Członków Rady LDG) przyznało w ramach kryterium 1 0 punktów. W uzasadnieniach oceny w ramach kryterium przeważa stanowisko o treści „*We wniosku brak informacji nt. rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska*”.

W proteście odnośnie niniejszego kryterium podniesiono, iż: „*Brak otrzymania punktów w odpowiedzi na kryterium 2 tj. „Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska*”.

*UZASADNIENIE : W Biznesplanie wskazałem konkretne, sprecyzowane rozwiązania wraz z certyfikatami, które będę wykorzystywał przy realizacji projektu, które sprzyjają ochronie środowiska.*

*Korzystanie ze sprzętu elektronicznego, które nie szkodzi środowisku. Na przykład posiadające między innymi certyfikat Epeat Gold, Energy Star, procesor w laptopie niskonapięciowy.*

*Korzystanie z komponentów nie zawierających związków kadmu, ołowiu i arsenu.*

*Sprzęty posiadają beztrzęciowe diody kontrolne LED.*

*Duża żywotność baterii zakupionego sprzętu elektronicznego z dofinansowania. Zakup sprzętu, które w dużym stopniu są biodegradowalne i nadają się do ponownego przetworzenia (np. w MacBook Air budowa wykonana została z aluminium, które w 100% nadaje się do recyklingu).*

*Korzystanie z odnawialnych źródeł energii. (np. solarne ładowarki do sprzętu elektronicznego).*

*Zakup energooszczędnych żarówek.*

*Torba na laptopa z ekologicznej skóry.*

*Ponadto platforma miałaby misję podwyższyć jakość kształcenia szkolnictwa wyższego w Polsce studentów kierunków medyczno-biologicznych. Znaczna ilość docelowych użytkowników mojej platformy studiuje kierunki związane bezpośrednio z ochroną środowiska (np. zdrowie publiczne, weterynaria, biotechnologia, biologia itp.), a więc wielu z nich zajmuje bądź będzie zajmować się m.in. dbałością nad bezpieczeństwem środowiska naturalnego, klimatu w sposób profesjonalny i zawodowy. Dzięki platformie będą lepiej przygotowani do wykonywania tego wymagającego zawodu.*

*Grono odbiorców mojego projektu to ludzie, którzy w sposób autorytatywny, rzeczowy będą uświadamiać społeczeństwo jak przeciwdziałanie zmianom klimatu oraz ochrona środowiska naturalnego ma realny wpływ na ludzkie zdrowie.”*

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały nr PROW/II/8/2019 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Trzy Doliny” z dnia 09.05.2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2019/1Z/20 dot. konkursu nr 1Z/2019 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu), „W uzasadnieniu do: kryterium nr 2 - Wnioskodawca umieścić w biznesplanie informacje o rozwiązaniach sprzyjających ochronie środowiska, które posiadają certyfikaty, jednak żadnych nie popart jakimkolwiek certyfikatem lub innym dokumentem poświadczającym, że rozwiązanie spełnia te warunki.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego protest nie zasługuje na uwzględnienie w zakresie kryterium nr 2. Tut. Organ popiera argumentację Rady LGD, którą oparto na braku spełnienia przesłanki dostarczenia stosownych certyfikatów/zaświadczeń. W definicji kryterium, gdzie wymieniono dokumenty, na podstawie których weryfikuje się spełnienie kryterium nr 2 nie uzależniono jego spełnienia od zawarcia stosownych informacji np. w samym Biznesplanie, bez jednoczesnego przedłożenia certyfikatów/zaświadczeń. Ponadto należy podkreślić, iż ocena spełnienia kryterium nr 2 stanowiła wyraz subiektywnego przekonania Oceniających.

Dodać w końcu należy, iż zdaniem Zarządu Województwa przewidziane operacją rozwiązania, które w opinii Składającego protest przemawiają za powinnością otrzymania punktów za spełnienie kryterium nr 2, nie są przejawem „rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska i/lub klimatu”, a ewentualnie - rozwiązań ograniczającymi negatywny wpływ na środowisko i/lub klimat.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się w zakresie kryterium nr 2.

### **Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”**

W dokumencie konkursowym pn. „Kryteria formalne i lokalne kryteria wyboru” (Załącznik nr 7 do Ogłoszenia o naborze) zawarto następujące informacje:

„Operacja ma charakter innowacyjny.

Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Innowacja rozumiana jako nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i /lub działań i/lub sposobów realizacji dotychczas nie stosowanych na obszarze LSR.

**Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu (części opisowej)**

**Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD**

Realizacja operacji o charakterze innowacyjnym przyczyni się do prawidłowej realizacji LSR, pozwoli na wybór operacji, które w sposób atrakcyjny i z wykorzystaniem nowoczesnych rozwiązań będą edukować mieszkańców w różnych dziedzinach.

Operacje innowacyjne przyczynią się do realizacji Celu szczegółowego II.1.

Wspieranie podejmowania i rozwoju działalności gospodarczej i turystyki wiejskiej oraz Celu ogólnego II Wykorzystanie lokalnych zasobów przyrodniczych kulturowych i turystycznych jako stymulator rozwoju gospodarczego

LGD preferuje operacje o charakterze innowacyjnym.

1) operacja jest innowacyjna - 5 PKT

2) operacja nie jest innowacyjna – 0 PKT.”

W ramach pierwszej oceny Oceniający nie byli jednomyślni (4 Oceniających uznało, że operacja ma charakter innowacyjny, przyznając operacji po 5 punktów w ramach kryterium; pozostali – 3 Oceniających przeciwnie, stwierdzili, że „platformy internetowe są stosowane na rynku lokalnym.” Co więcej, zwrócono uwagę, iż z dokumentacji aplikacyjnej wynika, iż „platforma została już uruchomiona przez wnioskodawcę”, że „prowadzi portal dla osób rekrutujących się na studia medyczne”.

Składający protest podniósł, co następuje: „UZASADNIENIE: Byłaby to pierwsza taka **platforma** internetowa w Polsce. (o czym wspomniałem w pkt. 4.1 podpunkt 7. w Biznesplanie). Jest to projekt absolutnie innowacyjny, który wprowadziłby nowości do użytku dla studentów. Jeden z oceniających mylnie w uzasadnieniu odmowy przyznania punktów wspomniał o prowadzonym przeze mnie **portalu** internetowym namedycyne.pl. **Portal** namedycyne.pl ma charakter blogowy, wyłącznie informacyjny, gdzie publikuję artykuły dla osób starających się dostać na medycynę.

**Platforma** internetowa dla studentów nie miałaby nic wspólnego z portalem.

Jeśli nie jest to pomysł innowacyjny proszę o wskazanie już istniejącej teraz lub kiedykolwiek wcześniej **platformy internetowej dla studentów kierunków medycznych służącej do dzielenia się materiałami naukowymi.**”

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu „W złożonym proteście Wnioskodawca zakwestionował ocenę kryterium nr 3 – „Operacja ma charakter innowacyjny” stojąc na stanowisku, że operacja jest innowacyjna oraz ocenę kryterium nr 2 – „Zastosowanie rozwiązań sprzyjających ochronie środowiska” stojąc na stanowisku, że zgodnie z przedstawionym opisem w dokumentach aplikacyjnych operacja zakłada zastosowanie rozwiązań korzystnych dla środowiska.

Po przeprowadzeniu analizy wniesionego protestu, członkowie Rady podtrzymali swoje stanowisko co do oceny przedmiotowego wniosku w zakresie ilości przyznanych punktów, za wskazane w proteście kryteria wyboru operacji. Przy ocenie wniosku kierowano się informacjami zawartymi we wniosku i załącznikach złożonych w ramach konkursu. Biorąc powyższe pod uwagę członkowie Rady uznali jednogłośnie, że nie ma podstaw do podważania ilości przyznanych indywidualnie punktów i tym samym nie uwzględniają protestu w odniesieniu do zarzutów dotyczących punktacji przyznanej wnioskowi.

W uzasadnieniu do: kryterium nr 3 – członkowie Rady analizując wniosek pod kątem innowacji posiadali wiedzę, którą podzielili się z nimi studenci medycyny wskazując, że korzystają z wielu źródeł informacji takich jak: blogi, portale społecznościowe oraz oficjalne platformy internetowe, gdzie znajduje się kompendium wiedzy potrzebnej studentom medycyny. Jednym z przykładów jest „nowy portal dla studentów medycyny i farmacji” – <https://www.polpharma.pl/m/>.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 3.

Tut. Organ wziął pod uwagę, iż uznanie przedmiotowego kryterium za spełnione stanowiło wyraz subiektywnej oceny każdego z Oceniających. Oceniający legitymowani są do poddania operacji procesowi wyboru ze względu na ich członkostwo w organie decyzyjnym LGD. Wobec faktu, iż członkowie Rady LGD z założenia powinni znać lokalne uwarunkowania, należy domniemywać, iż weryfikując operację pod kątem spełnienia przedmiotowego kryterium, korzystali ze swej wiedzy i doświadczeń. Oceniający, mogli mieć wiedzę nt. powszechności stosowania rozwiązań przewidzianych operacją na obszarze LGD. Przypomnieć warto w tym miejscu, co wynika z dokumentu pn. „Deklaracja poufności i bezstronności”, iż członkowie Rady LGD zobowiązują się do wypełniania swoich obowiązków w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą.

Mimo powyższego zachodzą przesłanki do uwzględnienia protestu. Na str. 10 Biznesplanu, w punkcie 7 „Innowacyjność operacji” zawarto opis, zgodnie z którym „Pierwsza taka platforma w Polsce. Obecnie na rynku nie ma podobnego rozwiązania, które w prosty i przejrzysty sposób umożliwia dzielenie się wiedzą i informacjami.”

Mimo braku załączenia do wniosku o przyznanie pomocy dokumentacji na potwierdzenie przekonania o innowacyjności operacji, to z uwagi na trudności, jakie mógłby napotkać potencjalny wnioskodawca, który chciałby w ten sposób wykazać prawdziwość swojej tezy, wydaje się, że to Oceniający, znając potencjał obszaru LSR, powinni zamieścić w uzasadnieniach informacje o dostępności do zbieżnych bądź podobnych rozwiązań, z podaniem konkretnych przykładów.

Zarząd Województwa zwraca jednocześnie uwagę, iż przykład, o przywołanie którego wnosili Składający protest, mianowicie <https://www.polpharma.pl/m/>, nie jest właściwy. Strona jednego z największych producentów leków w Polsce daje co prawda możliwość uzyskania informacji nt. składu leków, ale nie jest to narzędzie do wymiany informacji, materiałów. Tym samym powołanie się na przykład jak wyżej stanowi uchybienie.

W związku z powyższym uwzględnia się kryterium nr 3 „Operacja ma charakter innowacyjny”.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.<sup>2</sup>) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302<sup>3</sup>).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

---

<sup>2</sup> Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544 oraz z 2019 r. poz. 60 i 730.

<sup>3</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 11 i 60.