

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. W myśl art. 93 ust. 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 12/476/19 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 27 marca 2019 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przygotowanie i przeprowadzenie kampanii informacyjno-promocyjnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, do dnia otwarcia ofert wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena ofertowa	Liczba unikalnych użytkowników	Nakład w prasie/ tytuł prasy	Liczba billboard-ów	Uwagi
1	Aplan Media Sp. z o.o. ul. Wróblewskiego 18 93-578 Łódź	547.350,00 zł	150 000	25 552/ Gazeta Pomorska	8 szt.	Oferta odrzucona
2	Agencja Reklamowa dsk Sp. z o.o. ul. Bielańska 6 lok. 3 02-511 Warszawa	549.231,90 zł	182 000	6 168/ Gazeta Wyborcza wydanie bydgosko-toruńskie	8 szt.	Oferta odrzucona
3	Konsorcjum firm: Mastermind Media Sp. z o.o. – Lider Al. Jerozolimskie 94 00-807 Warszawa John Pitcher Sp. z o.o. - Członek ul. Lenartowicza 34 02-614 Warszawa	548.067,22 zł	240 000	31 720/ Gazeta Pomorska, Gazeta Wyborcza – wydanie bydgosko-toruńskie	8 szt.	Oferta odrzucona
4	Personal PR Sp. z o.o. Ul. Juliusza Słowackiego 1a 80-257 Gdańsk	548.580,00 zł	300 000	40 836/ Gazeta Pomorska, Nowości – Dziennik Toruński, Express Bydgoski	8 szt.	Oferta odrzucona

5	Polska Press Sp. z o.o. Ul. Domaniewska 45 02-672 Warszawa Oddział w Bydgoszczy Ul. Zamoyskiego 2 85-063 Bydgoszcz	540.000,00 zł	210 745	40 180/ Gazeta Pomorska, Express Bydgoski, Nowości – Dziennik Toruński	7 szt.	Oferta odrzucona
---	---	---------------	---------	--	--------	------------------

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca oferty wykonawców:

- 1) Aplan Media Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi przy ul. Wróblewskiego 18;
- 2) Agencja Reklamowa dsk Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Bielawskiej 6 lok. 3;
- 3) Konsorcjum firm: Mastermind Media Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy Al. Jerozolimskich 94 oraz John Pitcher Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Lenartowicza 34;
- 4) Personal PR Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przy ul. Juliusza Słowackiego 1a;
- 5) Polska Press Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Domaniewskiej 45, Oddział w Bydgoszczy przy ul. Zamoyskiego 2,
– ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy Aplan Media Sp. z o.o. ponieważ, z przedłożonej koncepcji wynika, że oferta zakłada emisję 4 spotów w telewizji (każdy 16 razy co daje razem 64 emisje). Zgodnie z działem VII lit. D pkt 1 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską w dniu 03.04.2019 r.) „wykonawca zarezerwuje, wykupi czas antenowy i emisje 7 spotów wideo”. W związku z tym, Zamawiający wymagał minimum 16 emisji każdego spotu, a więc razem 112 emisji. Mając na uwadze powyższe, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy Agencja Reklamowa dsk Sp. z o.o. ponieważ, zawiera koncepcję (scenariusz) przykładowego spotu radiowego, która nie spełnia warunku zawartego w dziale VII lit. E pkt 1 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia: „W każdym ze spotów przedstawiony zostanie zaproponowany przez Wykonawcę projekt RPO WK-P będący przykładem dobrej praktyki w dziedzinie zbliżonej do tej, której dotyczy promowany konkurs.” Wykonawca przedstawił jedynie proste ogłoszenie o konkursie, które nie zawiera projektu RPO WK-P będący przykładem dobrej praktyki. Również przedstawiony scenariusz spotu telewizyjnego nie przedstawia żadnego projektu będącego dobrą praktyką, wymagane takie wskazane jest w dziale VII lit. C pkt 1 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Mając na uwadze powyższe, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy konsorcjum firm Mastermind Media Sp. z o.o. oraz John Pitcher Sp. z o.o. ponieważ, Wykonawca zaproponował harmonogram publikacji, według którego jeden z 7 wymaganych całostronicowych bloków informacji o naborach wniosków RPO WK-P miałyby ukazać się w Gazecie Pomorskiej, podczas gdy pozostałe 5 ukazałyby się w Gazecie Wyborczej. Analogicznie wygląda sytuacja z 3 wymaganymi ½ stronicowymi ogłoszeniami. Wykonawca zaproponował jedną publikację w Gazecie Pomorskiej i dwie publikacje w Gazecie Wyborczej. Zgodnie z zapisem szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia znajdującym się w dziale VII lit. B (w ramce) tj. „Wszystkie ogłoszenia i bloki artykułów powinny ukazywać się w tych samych tytułach prasowych.”. Ponadto, wskazany zapis SOPZ ma zapewnić sprawiedliwe dla wszystkich wykonawców naliczenie punktów za kryterium Nakład w prasie. Mając na uwadze powyższe,

treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy Personal PR Sp. z o.o., ponieważ zakłada emisję 4 spotów w telewizji (każdy 16 razy co daje razem 64 emisje). Zgodnie z działem VII lit. D pkt 1 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską w dniu 03.04.2019 r.) „wykonawca zarezerwuje, wykupi czas antenowy i emisje 7 spotów wideo”. W związku z tym, Zamawiający wymagał minimum 16 emisji każdego spotu, a więc razem 112 emisji. Ponadto Wykonawca nie wskazuje nigdzie liczby wyprodukowanych spotów, w związku z tym wynika, że ma zamiar wyprodukować jedynie 4 spoty przeznaczone do emisji, a nie 7, o których mowa w dziale VII lit. C pkt 1 sopz. Oferta zawiera koncepcje przykładowego spotu radiowego i telewizyjnego, które nie spełniają warunku zawartego w dziale VII lit. E pkt 1 oraz lit. C pkt 1: „W każdym ze spotów przedstawiony zostanie zaproponowany przez Wykonawcę projekt RPO WK-P będący przykładem dobrej praktyki w dziedzinie zbliżonej do tej, której dotyczy promowany konkurs.” Dodatkowo przedstawione scenariusze nie nawiązują do wskazanej w sopz-ie osi dla poddziałania 9.3.2 o czym mowa w dziale VI pkt 2 sopz: „Wszystkie próbki, o których mowa w niniejszym punkcie będą promowały nabór dla poddziałania 9.3.2 Rozwój usług społecznych [konkurs nr RPKP.09.03.02-IZ.00-04-118/17]”. Mając na uwadze powyższe, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu.

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy Polska Press Sp. z o.o., ponieważ zakłada emisję 4 spotów w telewizji (każdy 16 razy co daje razem 64 emisje). Zgodnie z działem VII lit. D pkt 1 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską w dniu 03.04.2019 r.) „wykonawca zarezerwuje, wykupi czas antenowy i emisje 7 spotów wideo”. W związku z tym, Zamawiający wymagał minimum 16 emisji każdego spotu, a więc razem 112 emisji. Oprócz tego koncepcja przykładowego spotu radiowego zaproponowanego przez wykonawcę nie spełnia warunku zawartego w dziale VII lit. E pkt 1 sopz: „W każdym ze spotów przedstawiony zostanie zaproponowany przez Wykonawcę projekt RPO WK-P będący przykładem dobrej praktyki w dziedzinie zbliżonej do tej, której dotyczy promowany konkurs.” Wykonawca zaproponował jedynie proste ogłoszenie o konkursie, które nie zawiera projektu RPO WK-P będący przykładem dobrej praktyki. Mając na uwadze powyższe, treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia przedmiotowe postępowanie, z uwagi na fakt, iż nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Zabezpieczone środki należy zwolnić z rezerwacji.