

Załącznik
do uchwały Nr 20/806/19 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 22 maja 2019 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: J. L., który został złożony w dniu 07.05.2019 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2019 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Uruchomienie i prowadzenie działalności usługowej opartej o frezowanie numeryczne”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2019/TKP/80 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2019/TKP/80 została wybrana do finansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków¹.

¹ Przedmiotowa operacja uzyskała 21,11 punktów i znajduje się na 12 m-cu tzw. listy operacji wybranych. Operacje wybrane, mieszczące się w limicie środków to operacje, które uzyskały co najmniej 22,38 punktów i zostały zlokalizowane na miejscach ww. listy od 1 do 10.

J. L. (dalej: Składająca protest) w uzasadnieniu protestu podważa ocenę dokonaną w ramach:

1. kryterium nr 3: „Zapotrzebowanie na oferowany w ramach operacji produkt i/lub usługę”;
2. kryterium nr 6: „Innowacyjność”.

Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 3 „Zapotrzebowanie na oferowany w ramach operacji produkt i/lub usługę”

W dokumentacji konkursowej (dokument: Lokalne Kryteria Wyboru Operacji w ramach przedsięwzięcia I LSR – Przedsiębiorcza Dolina Noteci) zawarto następujące informacje w zakresie przedmiotowego kryterium:

„Ocenie podlega pomysł na biznes - na ile planowane przedsięwzięcie ma szansę powodzenia i jest pożądane na obszarze LSR w kontekście planowanych produktów lub usług. Kryterium jest subiektywną oceną członka Rady LGD w przedziale 0 – 6 pkt.

Członkowie Rady LGD pozostawiają ślad rewizyjny przyznanej punktacji w postaci pisemnego uzasadnienia.

Kryterium weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy, biznesplanu oraz karty opisu operacji wraz z załącznikami.”

W ramach pierwszej oceny 8 z 9 oceniających przyznało w ramach kryterium 4 punkty, uzasadniając swoją ocenę tym, iż „Operacja poprzez planowane usługi w znacznym stopniu odpowiada na potrzeby obszaru LSR”. Jeden z oceniających przyznał 5 punktów w ramach kryterium, analogicznie argumentując swoją decyzję.

W proteście odnośnie niniejszego kryterium podniesiono, iż: „*Za kryterium punkt 3 (zapotrzebowanie na oferowany w ramach operacji produkt lub usługa) przyznano średnio 4 punkty. Do wniosku załączono list intencyjny firmy, która lakieruje fronty meblowe jako dostawca lokalnych stolarni i jest skłonna podjąć współpracę z nowo powstałą firmą, która dostarczy obrobione płyty meblowe w krótszym czasie niż obecni dostawcy na tym samym poziomie jakościowym. Pozwoli również, wprowadzić do oferty produkty z elementami niemożliwymi do wykonania z aktualnym parkiem maszyn. Powstała firma będzie ogniwem łańcucha produkcyjnego mebli w regionie oraz umożliwi pozyskanie zleceń z krótkim terminem realizacji.*

W opinii komisji operacja poprzez planowanie usługi w znacznym stopniu odpowiada na potrzeby LSR co dla mnie w skali liczbowej przekłada się na ocenę 5 punktów.

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały nr EFRROW/XIII/200/19 Rady Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Krajny i Pałuk” z dnia 6 maja 2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji/projektu zarejestrowanej/-go pod znakiem sprawy 2019/TKP/80 dot. konkursu nr 1/2019 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu), „*brak jest podstaw do zmiany przyjętej punktacji. Kryterium jest subiektywną oceną każdego z członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze operacji. W ramach kryterium ocenie podlegał pomysł na biznes, czyli zgodnie z zapisami kryterium każdy z oceniających, przyznając punkty, brał pod uwagę na ile planowane przedsięwzięcie ma szansę powodzenia i jest pożądane na obszarze LSR w kontekście planowanych produktów lub usług.*

Członkowie Rady LGD przy ocenie kryterium brali pod uwagę zarówno zapisy wniosku o przyznanie pomocy, karty opisu operacji, biznesplanu oraz pozostałych załączników, w tym listu intencyjnego firmy Lakieromania FROJA Franciszek Gwardzik.

Oceniając wnioski, członkowie Rady posiadali wiedzę niezbędną do właściwej oceny przedmiotowego kryterium. Wszyscy biorący udział w ocenie i wyborze zostali odpowiednio przygotowani do oceny przedmiotowego kryterium m.in. poprzez udział w szkoleniu „Zasady wyboru i oceny projektów do finansowania”, którego elementem była m.in. analiza dokumentów aplikacyjnych w kontekście spełnienia lokalnych kryteriów wyboru. Wiedza członków Rady w powyższym zakresie została, zgodnie z Regulaminem Rady LGD (§6), zweryfikowana w postaci testu sprawdzającego, który wszyscy członkowie Rady złożyli z wynikiem pozytywnym, czego potwierdzeniem są wydane zaświadczenia o ukończeniu szkolenia.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy do uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 3.

Zwraca uwagę okoliczność, iż Członkowie Rady LGD przyznając operacji różną liczbę punktów jednocześnie jednolicie uzasadnili swoją ocenę, ograniczając się w zasadzie do stwierdzenia, że operacja w znacznym stopniu odpowiadać będzie na potrzeby zidentyfikowane na obszarze LSR. Zdaniem tut. Organu fakt takiej samej argumentacji, co więcej, bardzo ogólnej przy różnej liczbie punktów przyznanej przez poszczególnych Oceniających, uzasadnia uwzględnienie protestu w ramach przedmiotowego kryterium. Tym samym, Zarząd Województwa nie kwestionuje samej oceny i ilości przyznanych punktów, jednak uważa, że to samo uzasadnienie nie powinno stanowić podstawy dla różnej liczby przyznanych punktów. Zatem zrozumiałe jest dla Zarządu Województwa, że Składająca protest, po ustaleniu, iż jeden z Oceniających przyznał operacji za spełnienie kryterium nr 3 5 punktów, domaga się zmiany punktacji i przyznania przez pozostałych Członków Rady LGD również takiej liczby punktów.

W konsekwencji uwzględnienia protestu w zakresie kryterium nr 3, Rada LGD powinna ponownie poddać analizie, w jakim zakresie operacja Składającej protest wpisuje się w kryterium, a w przypadku podtrzymania swojej decyzji, podać wyczerpujące uzasadnienie.

Z uwagi na powyższe protestu uwzględnia się w zakresie kryterium nr 3.

Rozstrzygnięcie w ramach kryterium nr 6 „Innowacyjność”:

W Lokalnych Kryteriach Wyboru Operacji w ramach przedsięwzięcia I LSR – Przedsiębiorcza Dolina Noteci zawarto następujące informacje w zakresie przedmiotowego kryterium:

„Kryterium preferuje operacje innowacyjne (oryginalne w skali lokalnej).

Definicja: Innowacja rozumiana jako:

- dostarczenie usługi lub produktu (w tym turystycznego),*
- i/lub zrealizowanie inwestycji,*
- i/lub nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i surowców,*
- i/lub wykorzystanie technologii w procesie produkcji / świadczenia usługi,*
- i/lub rozwój nowych rynków zbytu*

dotychczas nieznanymi/ niestosowanymi na obszarze LSR.

Członkowie Rady LGD dokonają subiektywnej oceny informacji przedstawionych przez wnioskodawcę i mogą nie zgodzić się z jego argumentacją pozostawiając wówczas ślad rewizyjny w postaci pisemnego uzasadnienia.

Kryterium weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy, biznesplanu oraz karty opisu operacji wraz z załącznikami.

1 pkt – projekt innowacyjny

0 pkt – projekt nieinnowacyjny

Min punktowe w ramach kryterium: 0 pkt

Max punktowe w ramach kryterium: 1 pkt”

W ramach pierwszej oceny wszyscy Oceniający byli jednomyślni, przyznając operacji 0 punktów w ramach kryterium. Wśród argumentacji ocen znaleźć można zapisy wskazujące na to, że usługi objęte operacją są dostępne na obszarze LSR. Jeden z oceniających wskazał przykład PPM Potulice, inny – firmę Meble Owczarz. Wśród uzasadnień zawarto również opinię, zgodnie z którą „(...)nie udowodniono, że na obszarze LSR nie ma tego typu firm.”

Składająca protest podniosła, co następuje. *„Za kryterium punkt 6 (innowacyjność) Rada Stowarzyszenia nie przyznała punktu argumentując stosowaniem obróbki CNC przez firmy PPM Potulice i Meble Owczarz. Po weryfikacji tych argumentów okazało się, że: Firma PPM Potulice znajduje się od 05.02.2019 r. w upadłości likwidacyjnej i nigdy nie wykonywała frontów z wzorami i grawerunkami. Natomiast firma Meble Owczarz nie posiada obrabiarki CNC. Uważam, że należy mi się punkt za innowacyjność.”*

Zgodnie z uzasadnieniem do uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu *„Kryterium jest subiektywną oceną każdego z członków Rady biorących udział w ocenie i wyborze operacji. Kryterium preferuje operacje innowacyjne (oryginalne w skali lokalnej), gdzie innowacja rozumiana jest jako:*

- dostarczenie usługi lub produktu (w tym turystycznego),*
 - i/lub zrealizowanie inwestycji,*
 - i/lub nowatorskie wykorzystanie lokalnych zasobów i surowców,*
 - i/lub wykorzystanie technologii w procesie produkcji / świadczenia usługi,*
 - i/lub rozwój nowych rynków zbytu*
- dotychczas nieznanymi/ niestosowanymi na obszarze LSR.*

Wnioskodawca w pierwszym zdaniu uzasadnienia spełnienia przedmiotowego kryterium mówi ”Wprowadzenie frezowania CNC do produkcji mebli na terenie powiatu Nakielskiego”. Wg wiedzy członków Rady tego typu rozwiązanie jest znane na obszarze LSR, gdyż było stosowane przez Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Meblarskiego i Budownictwa w Potulicach. Fakt, że firma jest obecnie w stanie upadłości, nie ma w odniesieniu do przedmiotowego kryterium znaczenia. Ponadto zdaniem Rady o innowacji nie świadczy wzór graweru (logo, elementy architektury krajobrazu, etc.) wykonywany przy użyciu wskazanej maszyny. Na skutek wniesionego protestu ponownie zweryfikowano park maszynowy będący w posiadaniu PPMB Potulice, z którego wynika iż firma jest właścicielem frezarek CNC.

Mając na uwadze dalszy, bardzo ogólny opis wskazany przez Wnioskodawcę w dokumentacji aplikacyjnej, Rada uznała, że jest on odzwierciedleniem możliwości jakie daje frezowanie CNC, tj. wykonywanie frontów meblowych do lakierni oraz stolarni, grawerowanie elementów wyposażenia restauracji, sklepów i hoteli (logo), elementów architektury krajobrazu o złożonej geometrii.

Jednocześnie Rada wyjaśnia, iż wskazana na jednej z Kart oceny firma Owczarz była omyłką członka Rady wynikającą z prowadzonej przed oceną operacji dyskusji.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w analizowanym zakresie. W odniesieniu do oceny kryterium nr 6 tut. Organ również przychyliła się do argumentacji Rady LGD, zawartej w uzasadnieniu do

uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu. Poniżej doprecyzowane zostaną pewne kwestie w celu bardziej szczegółowego ich wyjaśnienia Składającej protest.

Według literalnego brzmienia kryterium istotna jest okoliczność, czy dane usługi/produkty były dotychczas znane/stosowane na obszarze LSR. Zatem nawet postawienie przedsiębiorstwa w stan upadłości likwidacyjnej w momencie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru, nie wyłączało możliwości uznania, iż kryterium pn. „Innowacyjność” nie zostało spełnione. Takie rozumienie omawianego kryterium zdaje się wynikać ze stwierdzenia zawartego w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu w brzmieniu: „Wg wiedzy członków Rady tego typu rozwiązanie jest znane na obszarze LSR, gdyż było stosowane przez Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Meblarskiego i Budownictwa w Potulicach.”

Warto zwrócić uwagę na kilka innych kwestii. Przede wszystkim ocena w ramach kryterium nr 6 stanowiła wyraz subiektywnego przekonania danego Członka Rady LGD. W proteście nie podważono skutecznie, iż Oceniający przedmiotową operację nie mogli mieć wiedzy nt. wykorzystywania przez firmę PPM Potulice frezarki CNC. Analogicznie, jak w odniesieniu do kryterium nr 3, należy przyjąć, iż Członkowie Rady LGD dokonywali oceny operacji uczciwie, sprawiedliwie, zgodnie z posiadaną wiedzą. W tym miejscu wskazać jednak należy, iż na etapie pierwszej oceny operacji doszło do uchybień w postaci zbyt ogólnej argumentacji niespełnienia kryterium. W każdym uzasadnieniu dokonanej oceny powinno bowiem znaleźć się przywołanie konkretnych podmiotów, które mogły oferować bądź nadal oferują takie same bądź w sposób istotny zbieżne usługi do tych, które objęte są operacją Składającej protest. Z uwagi na brzmienie kryterium, taki sposób uzasadnień dokonanej oceny, w przypadku uznania niespełnienia kryterium, rekomenduje się niniejszym na przyszłość. Co więcej, właściwym postępowaniem wydaje się również załączanie do kart oceny stosowanych wydruków, potwierdzających twierdzenia zawarte w uzasadnieniach (np. screeny przedstawiające ofertę danej firmy z firmowej strony internetowej). W analizowanym przypadku uchybienie w postaci zbyt ogólnych uzasadnień zostało naprawione poprzez dokładniejszą argumentację zawartą w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu. Niemniej zaleca się zwrócić uwagę na kwestię szczegółowości uzasadnień w trakcie procedowania kolejnych naborów.

Z drugiej zaś strony, ciężar udowodnienia „okoliczności punktowanej” co do zasady leży po stronie wnioskodawców. I chociaż zapewne odnośnie kryterium innowacyjności operacji mogą wystąpić trudności dowodowe, gdyż wnioskodawca musiałby wówczas wykazać, iż żadne z konkurencyjnych podmiotów nie oferuje takich samych/wysoce podobnych usług, to należy przyjąć, iż chcąc mieć pewność, iż operacja uzyska punkty za spełnienie kryterium takiego jak kryterium nr 6 „Innowacyjność”, winien taką okoliczność udowodnić. W innym przypadku wnioskodawcy zdają się na wiedzę Oceniających w tym zakresie.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się także w zakresie kryterium nr 6.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.²) zwaną dalej „Ustawą o polityce

² Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544 oraz z 2019 r. poz. 60 i 730.

spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302³).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

³ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 11 i 60.