

KS-S.0003.17.2019

Stanisław Pawlak

Radny Województwa

Kujawsko – Pomorskiego

Lubraniec, 16.05.2019 r.

WPLYNEŁO
URZĄD MARSZAŁKOWSKI W TORUNIU
Sekretariat Marszałka

20-05-2019

WPLYNEŁO
Kancelaria Sejmiku

17-05-2019

L.dz
Podpis(2)

Pan

L.dz.

Ilość załączników(4)

Podpis(4)

Piotr Całbecki

Marszałek Województwa

Kujawsko – Pomorskiego

Szanowny Panie Marszałku

Komisja Rewizyjna Sejmiku Województwa Kujawsko – Pomorskiego w dniu 12 marca 2019 roku dokonała analizy przebudowy dróg wojewódzkich w oparciu o materiały przedłożone przez Zarząd Dróg Wojewódzkich. Przeprowadzona dyskusja potwierdziła bardzo duże opóźnienia prowadzonych prac na poszczególnych drogach wobec zawartych umów z wykonawcami. Umowne terminy realizacji dawno upłynęły a postępu prac nie widać. Inwestor zgadza się na aneksy, nie zawsze uzasadnione np. DW 265.

Niestety podczas obrad nie otrzymaliśmy odpowiedzi na podnoszone problemy i zadawane pytania. Dlatego Komisja Rewizyjna skierowała do Pana dwa pisma : KS-K.0014.1.1.2019 i KS-K.0014.1.2.2019 z dnia 12 marca 2019 roku . Radni – członkowie komisji mieli nadzieję, że osoby kompetentne przeanalizują wnioski z odbytej dyskusji i udzielą merytorycznej odpowiedzi. Niestety do dnia dzisiejszego wpłynęła odpowiedź na pismo KS-K.0014.1.1.2019 , natomiast brak odpowiedzi w sprawie przyczyn powstałych opóźnień przy przebudowie dróg i podjętych decyzji zapewniających ich skuteczne wykonanie o co pytaliśmy w drugim piśmie. Jest to wyraźne lekceważenie problemu tak ważnego dla województwa oraz radnych. Przecież w posiedzeniu brał udział Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Transportu Pan Mirosław Graczyk oraz Dyrektor Wojewódzkiego Zarządu Dróg Pan Mirosław Kielnik. Trudno więc zaakceptować pobieżną , cząstkową odpowiedź sygnowaną przez FE , która jest napisana chaotycznie i nie jest usystematyzowana i nie zawiera zadania budowy obwodnicy Lubrańca. To zadanie jest zawarte w innych dokumentach województwa. Skąd bierze się rozbieżność w tej sprawie? Przecież samorząd Lubrańca i powiatu włocławskiego zawarł z województwem Kujawsko – Pomorskim stosowne porozumienie w dniu 18 października 2018 roku nr. IB-I-T.041.130.2018 .

Wobec powyższych faktów uprzejmie proszę o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i udzielenie merytorycznej odpowiedzi z uwzględnieniem następujących spraw:

1. Przedłożenie informacji o wynikach prowadzonych rozmów z wykonawcami przebudowy poszczególnych dróg wojewódzkich , podając również planowane wydatki w odniesieniu do budżetu.

2. Dlaczego dopuszczono do dużych opóźnień w realizacji zadań drogowych , co daje obecnie argument wykonawcom w dochodzeniu wyższych kosztów wykonania. Gdyby nadzór ze strony inwestora był skuteczny , to znaczna część tych dróg byłaby już dawno wykonana, oczywiście przy kosztach robocizny i materiałów budowlanych przyjętych do kalkulacji w składanych ofertach. Przy właściwym nadzorze termin realizacji byłby dotrzymany, a utrudnienia niezależne od wykonawców usuwane na bieżąco. Kto ponosi odpowiedzialność z tego tytułu ?
3. Jakie wnioski wyciągnął Pan Marszałek dla uniknięcia w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości i zapewnienia terminowego wykonania zadań na drogach wojewódzkich.

Ponadto proszę o przedłożenie w harmonogramie poszczególnych inwestycji drogowych realizowanych i planowanych do realizacji w naszym województwie. Przypomnę również , że zgodnie z Pana obietnicami priorytetem w inwestycjach drogowych są drogi wojewódzkie w południowej części województwa.

2 wyrażam szczerą
Stanisław Pawlak