

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie odrzucenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 11/409/19 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 20 marca 2019 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup i dostarczenie sprzętu komputerowego stanowiącego wyposażenie pracowni zawodowych dla szkół biorących udział w projekcie „Szkoła Zawodowców”, do dnia otwarcia ofert wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa	Termin dostawy
1	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	126.983,60 zł	7 dni
2	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe PHU „BMS” sp. j. Z. Bielecki Ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	122.997,01 zł	7 dni
3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. Ul. Wolności 8 lok. 4 26-600 Radom	137.995,00 zł	21 dni
4	DESICO Sp. z o.o. Ul. Krakowska 29c 50-424 Wrocław	104.917,00 zł	7 dni
5	MAK Sp. z o.o. Ul. Kozacka 3 87-100 Toruń	145.596,94 zł	7 dni
6	BIT Spółka Akcyjna Al. Jana Pawła II 23 00-854 Warszawa	119.864,43 zł	7 dni
7	Wilanka Sp. z o.o. Ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	115.506,10 zł	7 dni
8	BIUINF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. Ul. Kaszubska 17/D 85-048 Bydgoszcz	150.618,42 zł	7 dni

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca oferty wykonawców:

- 1) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o. z siedzibą w Radomiu przy ul. Wolności 8 lok. 4 oraz
- 2) Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Lindleya 16,
– ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający na swojej stronie internetowej poświęconej przedmiotowemu zamówieniu opublikował formularz cenowy (załącznik nr 3 do Siwz), który należało wypełnić i dołączyć do oferty. W formularzu cenowym wyszczególnionych zostało siedem szkół, dla których ma zostać zakupiony sprzęt komputerowy, wyspecyfikowany w czterdziestu ośmiu pozycjach. Ponadto, w formularzu zostały określone kolumny, tj. przedmiot, ilość, producent, marka, model, typ jednoznacznie identyfikujące dane urządzenie, cena jednostkowa netto i brutto, wartość brutto, oraz czy wydatek generuje po stronie Zamawiającego obowiązek podatkowy – wpisać TAK lub NIE. Po za tym, zatytułowana została kolumna zawierająca stawkę VAT (%), w której Zamawiający określił dla wszystkich pozycji stawkę VAT i zablokował kolumnę przed modyfikacją przez Wykonawców. W pozycji komputer przenośny dla Zespołu szkół Technicznych w Toruniu Zamawiający opisał komputer typu Nettop oraz monitor (ekran 24 cale), ustalając stawkę VAT 23%. Wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. rozdzielił tą jedną pozycję na dwie oddzielne, tj. komputer przenośny ze stawką VAT 23% oraz monitor do komputera przenośnego i określił 0% stawkę VAT. W ten sposób Wykonawca zaingerował w treść formularza cenowego opublikowanego przez Zamawiającego.

Wobec powyższego, Zamawiający ocenił, że ww Wykonawca zmodyfikował formularz cenowy i treść jego oferty nie jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przede wszystkim, formularz cenowy Wykonawcy, nie jest zgodny z formularzem cenowym opublikowanym przez Zamawiającego.

Natomiast, Wykonawca Wilanka Sp. z o.o. w trzech pozycjach formularza cenowego, w których zazaczył, iż wydatek generuje po stronie Zamawiającego obowiązek podatkowy, tj. laptop dla Zespołu Szkół Przemysłu Spożywczego w Toruniu, komputer przenośny dla Zespołu szkół Technicznych w Toruniu oraz laptop dla Zespół Szkół Mechanicznych Elektrycznych i Elektronicznych w Toruniu, usunął stawkę 23% VAT, którą określił Zamawiający i wpisał „00”. Ponadto, w tych samych pozycjach w kolumnie cena jednostkowa brutto wpisana została cena jednostkowa netto. Zamawiający zauważa, że w dniu 29.03.2019 r. opublikował, w odpowiedzi na pytanie instrukcję, jak należy wypełnić formularz cenowy i wypełnienie jego nie powinno budzić wątpliwości, tym bardziej, że kolumna stawka VAT była zablokowana.

Wobec powyższego, Zamawiający ocenił, że ww Wykonawca zmodyfikował formularz cenowy i treść jego oferty nie jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, przede wszystkim, formularz cenowy Wykonawcy, nie jest zgodny z formularzem cenowym opublikowanym przez Zamawiającego.

Zamawiający odrzuca również, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Wykonawcę DESICO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Krakowskiej 29c, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał zaproponowania oprogramowania biurowego standardowo w pełni zgodnego z Microsoft Office 2013. Wykonawca zaproponował LibreOffice, który w ocenie Zamawiającego, nie jest standardowo w pełni zgodny z Microsoft Office 2013. Wobec czego, treść oferty wykonawcy nie jest zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, treści ofert wykonawców:

- 1) CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu przy ul. Wolności 8 lok. 4;
 - 2) DESICO Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Krakowskie 29c;
 - 3) Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Lindleya 16,
- nie odpowiadają treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podlegają odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Niniejsza uchwała nie niesie za sobą skutków finansowych.