

# STAN WDRAŻANIA POLITYKI TERYTORIALNEJ W Województwie Kujawsko-Pomorskim

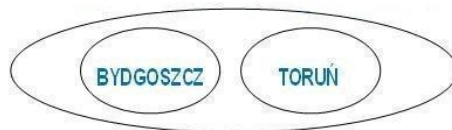
*Toruń, kwiecień 2019 r.*

Departament Funduszy Europejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego

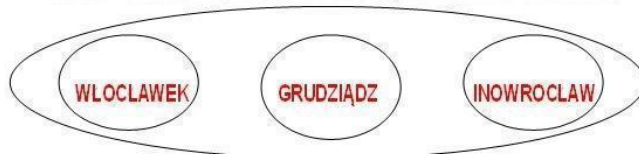
# Poziomy polityki terytorialnej

Zgodnie ze *Strategią rozwoju województwa kujawsko-pomorskiego do roku 2020 – Plan Modernizacji 2020+* w warunkach naszego regionu proces planowania i wdrażania polityki terytorialnej odbywa się **na czterech poziomach**.

ZIT - poziom wojewódzki



Poziom regionalny i subregionalny



Poziom ponadlokalny

(Obszar Rozwoju Społeczno-Gospodarczego)

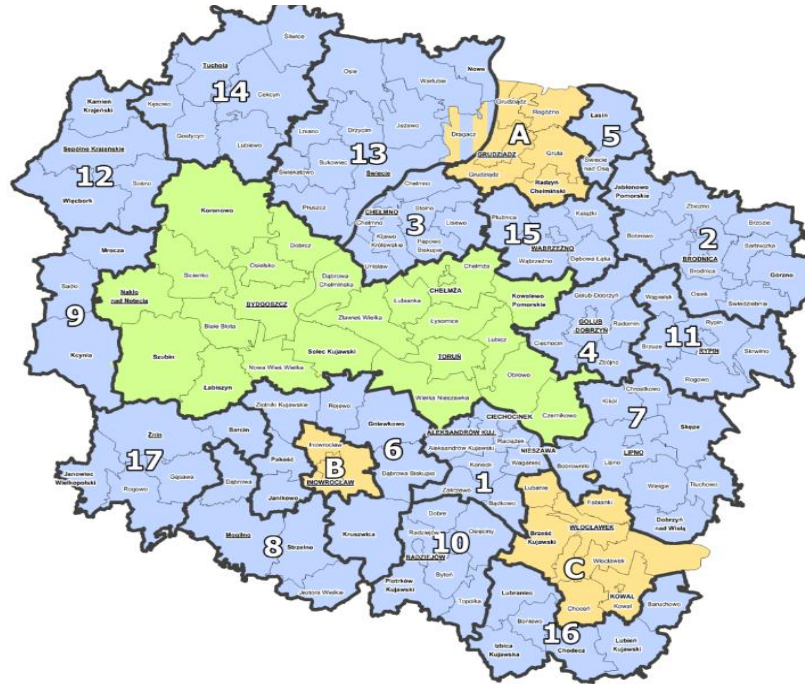


Obszar Lokalny (LGD/RLKS)  
Obszar Lokalnej Aktywności

**Na każdym poziomie polityki terytorialnej realizowane są zadania odpowiadające specyfice danego obszaru. W tym celu zidentyfikowane zostały problemy oraz kierunki rozwoju w ramach strategii obszarowych.**

**W dniu 30 października 2013 r. uchwałą Zarządu Województwa przyjęto „Założenia polityki terytorialnej województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2014-2020”.**

# Zasięg OSI i ORSG



**1 - 17** Granica i zasięgi realizacji strategii dla Obszarów Rozwoju Społeczno-Gospodarczego powiatów

- |   |                                   |                                 |
|---|-----------------------------------|---------------------------------|
| 1 - ORSG Powiatu Aleksandrowskiego      | 7 - ORSG Powiatu Lipnowskiego     | 13 - ORSG Powiatu Świeckiego    |
| 2 - ORSG Powiatu Brodnickiego           | 8 - ORSG Powiatu Mogileńskiego    | 14 - ORSG Powiatu Tucholskiego  |
| 3 - ORSG Powiatu Chełmińskiego          | 9 - ORSG Powiatu Nakielskiego     | 15 - ORSG Powiatu Wąbrzeskiego  |
| 4 - ORSG Powiatu Golubsko-Dobrzyńskiego | 10 - ORSG Powiatu Radziejowskiego | 16 - ORSG Powiatu Włocławskiego |
| 5 - ORSG Powiatu Grudziądzkiego         | 11 - ORSG Powiatu Rypińskiego     | 17 - ORSG Powiatu Żnińskiego    |
| 6 - ORSG Powiatu Inowrocławskiego       | 12 - ORSG Powiatu Sepoleńskiego   |                                 |

Zasięgi realizacji strategii dla ORSG i OSI

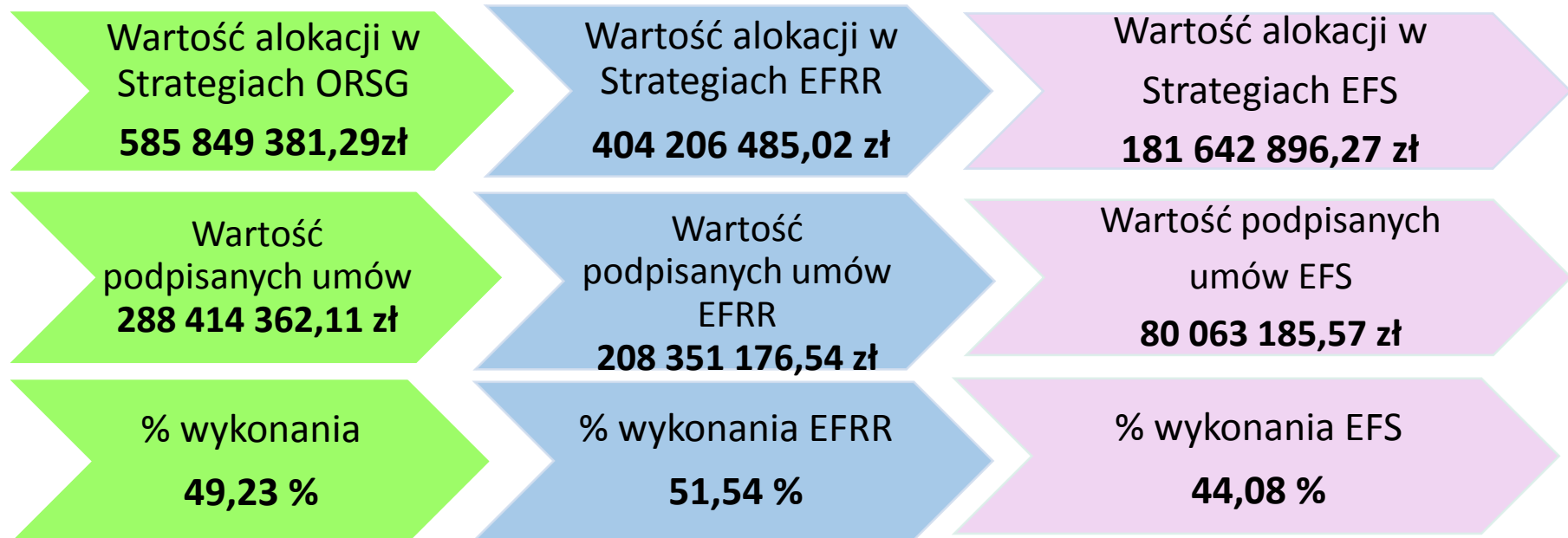
**A - C** Zasięgi realizacji strategii dla Obszarów Strategicznej Interwencji miast: Włocławek, Grudziądz i Inowrocław

A - OSI Grudziądzka B - OSI Inowrocławska C - OSI Włocławka

Zasięg realizacji strategii dla Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych

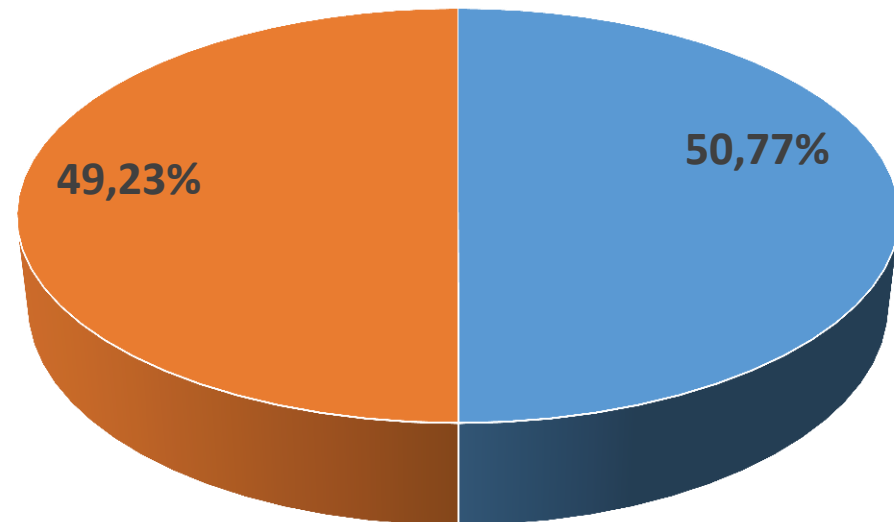
Granice gmin

# Stan wdrażania strategii obszarowych ORSG - kontraktacja stan na 06.03.2019 r.\*



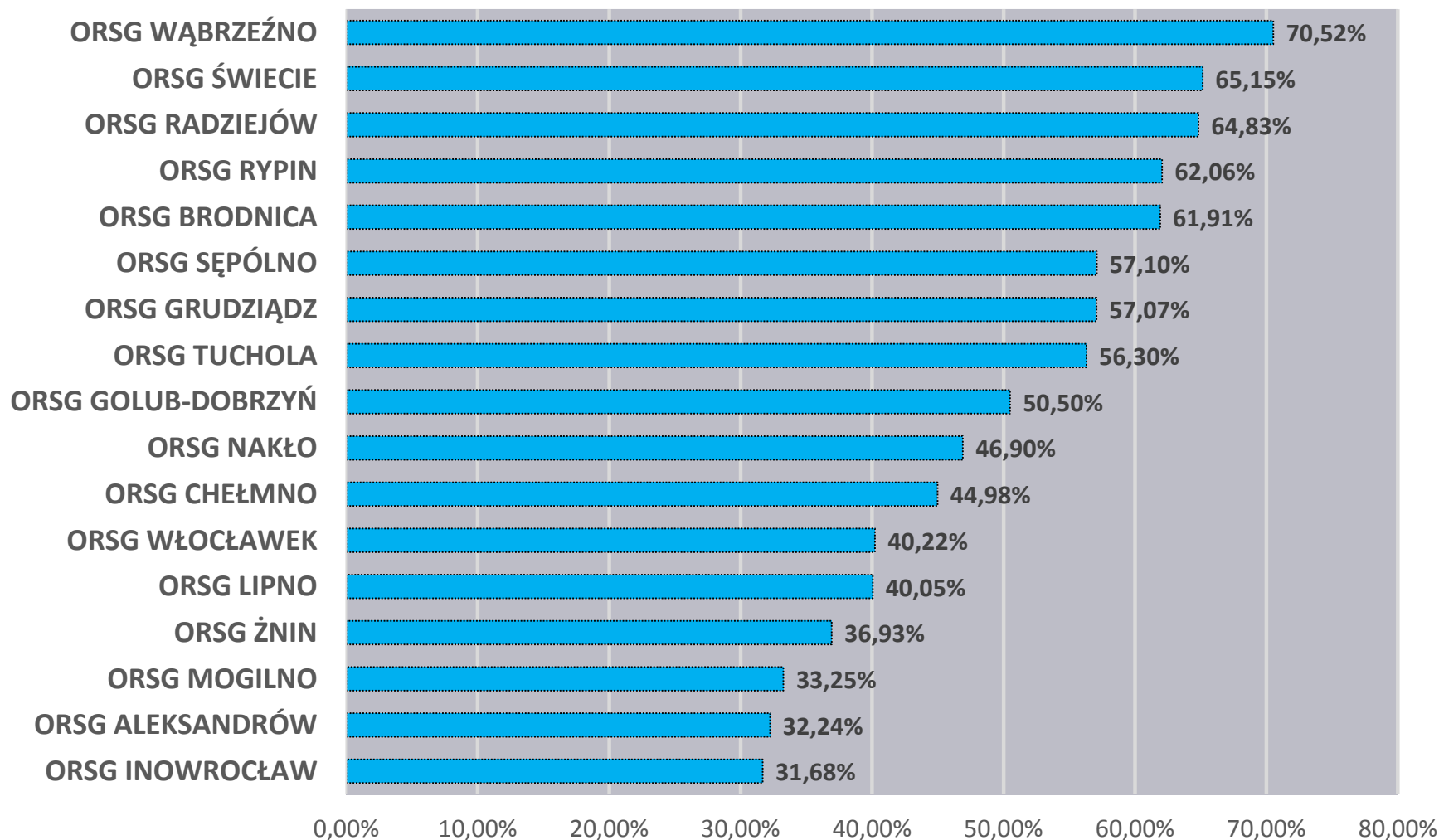
\*Opracowano na podstawie raportu wygenerowanego z systemu SL2014 – Podpisane umowy

## % wykonania EFRR + EFS (podpisane umowy) w strategiach obszarowych ORSG – stan na 06.03.2019 r.



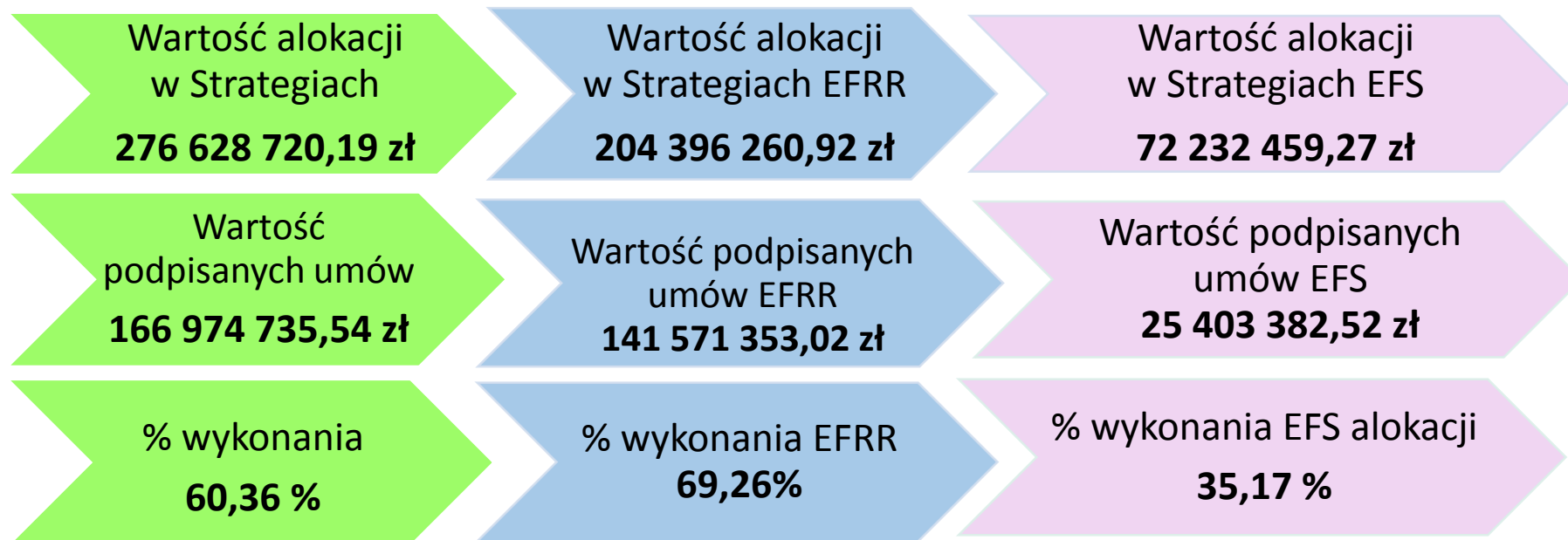
■ Pozostała alokacja    ■ % wykonania

## Strategie ORSG wykonanie - stan na 06.03.2019 r.



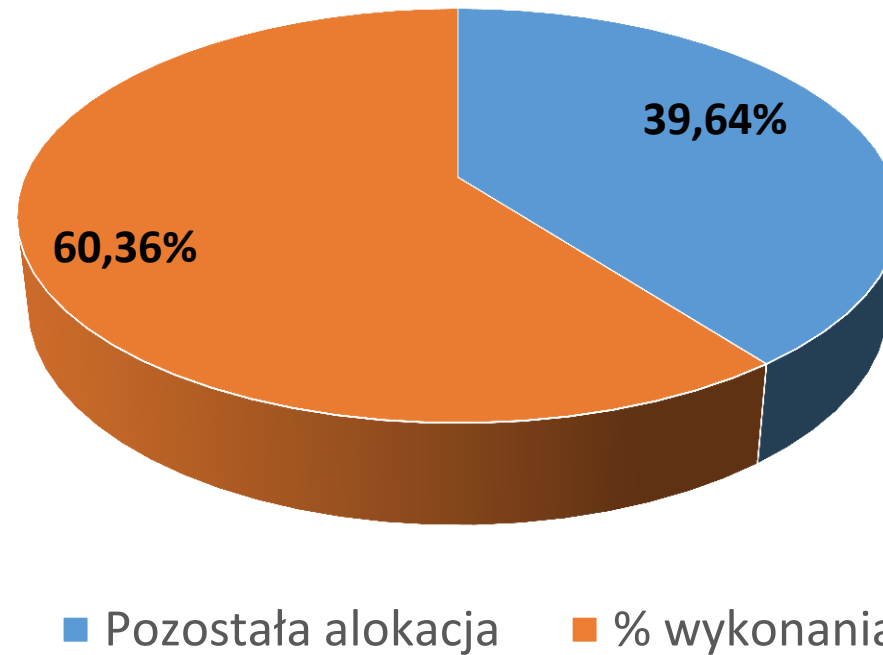
■ % REALIZACJI ALOKACJI WSKAZANEJ W STRATEGIACH ORSG (PODPISANE UMOWY EFS + EFRR)

# Stan wdrażania strategii obszarowych OSI - kontraktacja stan na 06.03.2019 r.\*



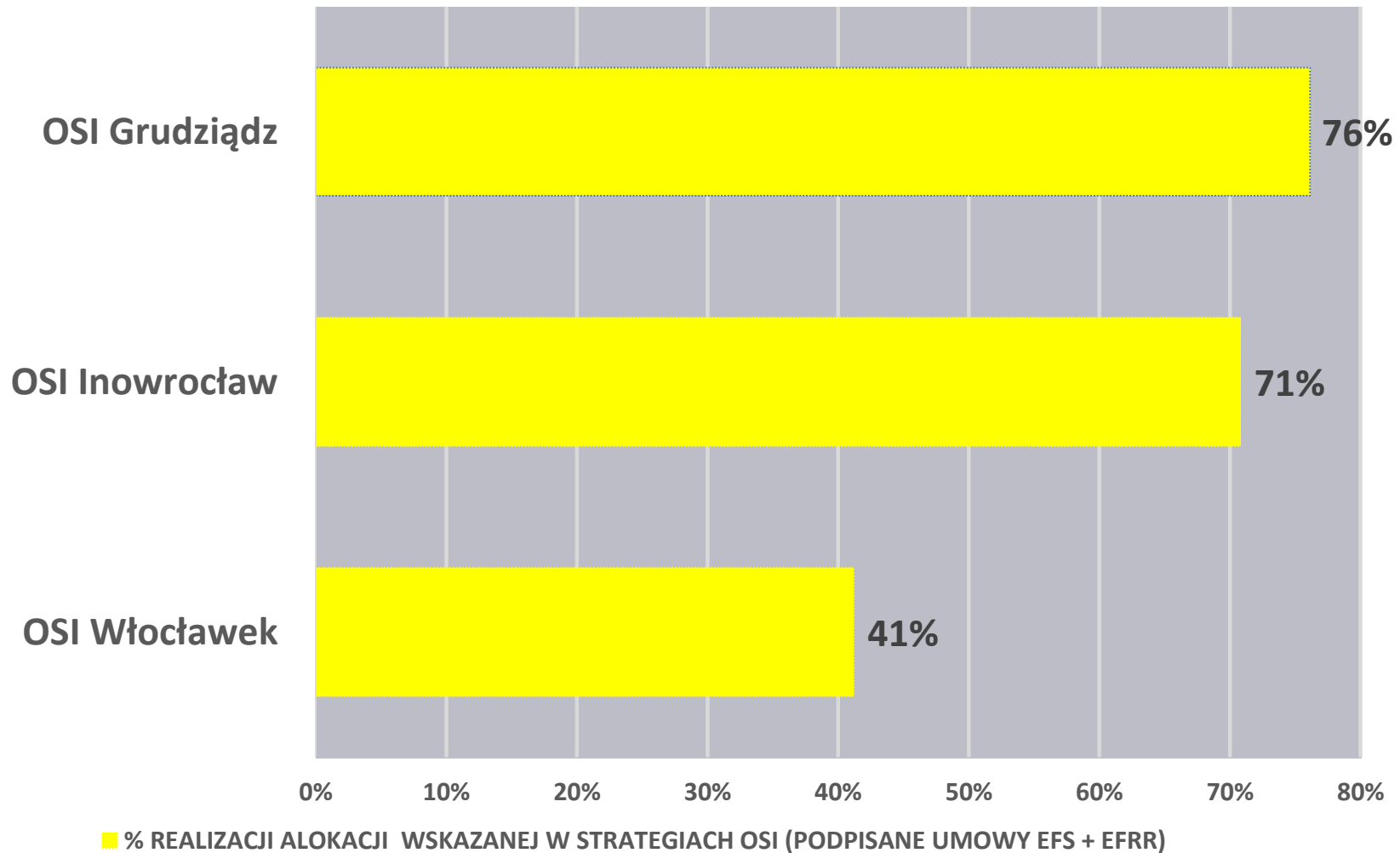
\*Opracowanie na podstawie wygenerowanego raportu z systemu SL2014 – Podpisane umowy

% wykonania EFRR + EFS (podpisane umowy)  
w strategiach obszarowych OSI – stan na  
06.03.2019 r.

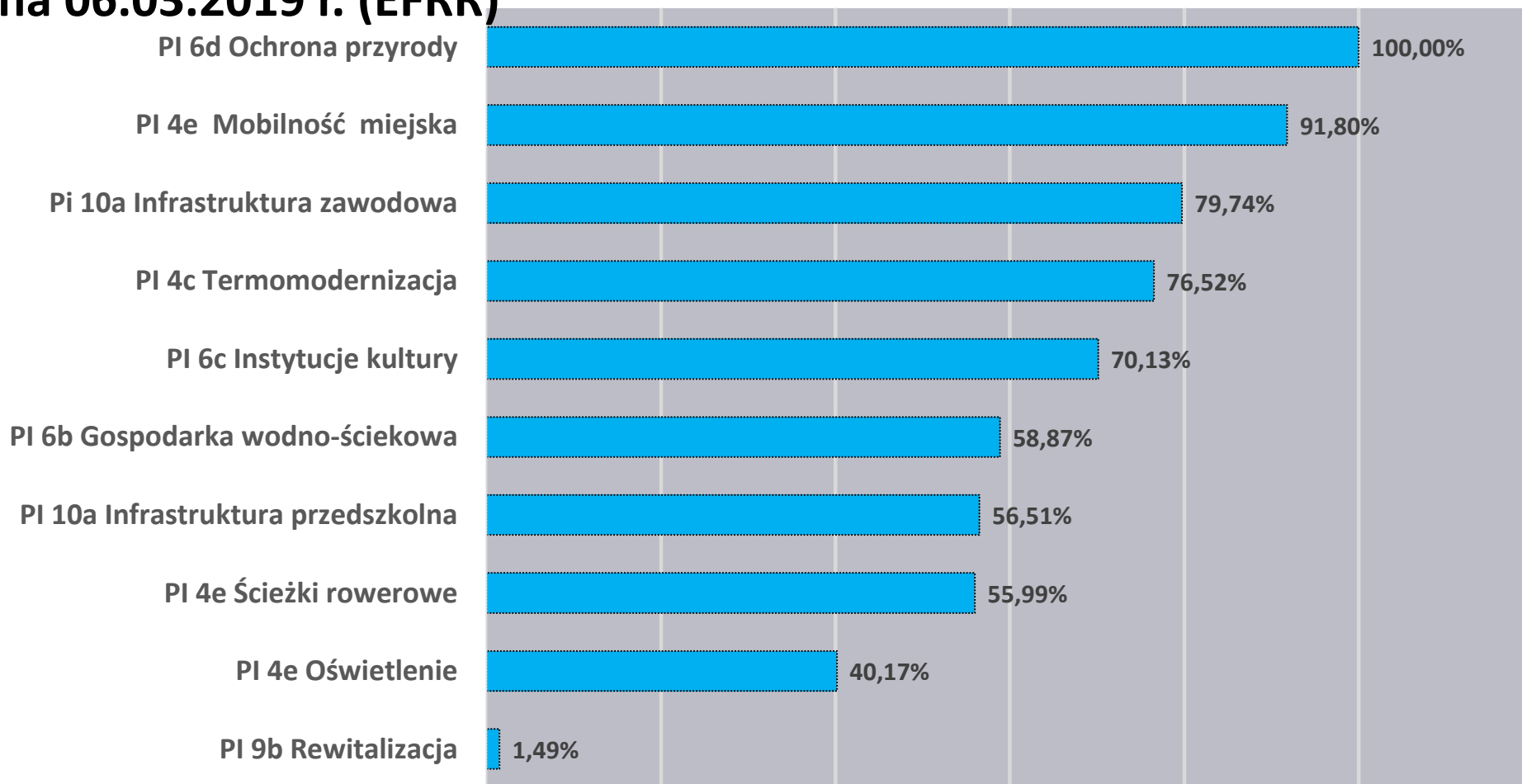




## Strategie OSI wykonanie - stan na 06.03.2019 r.

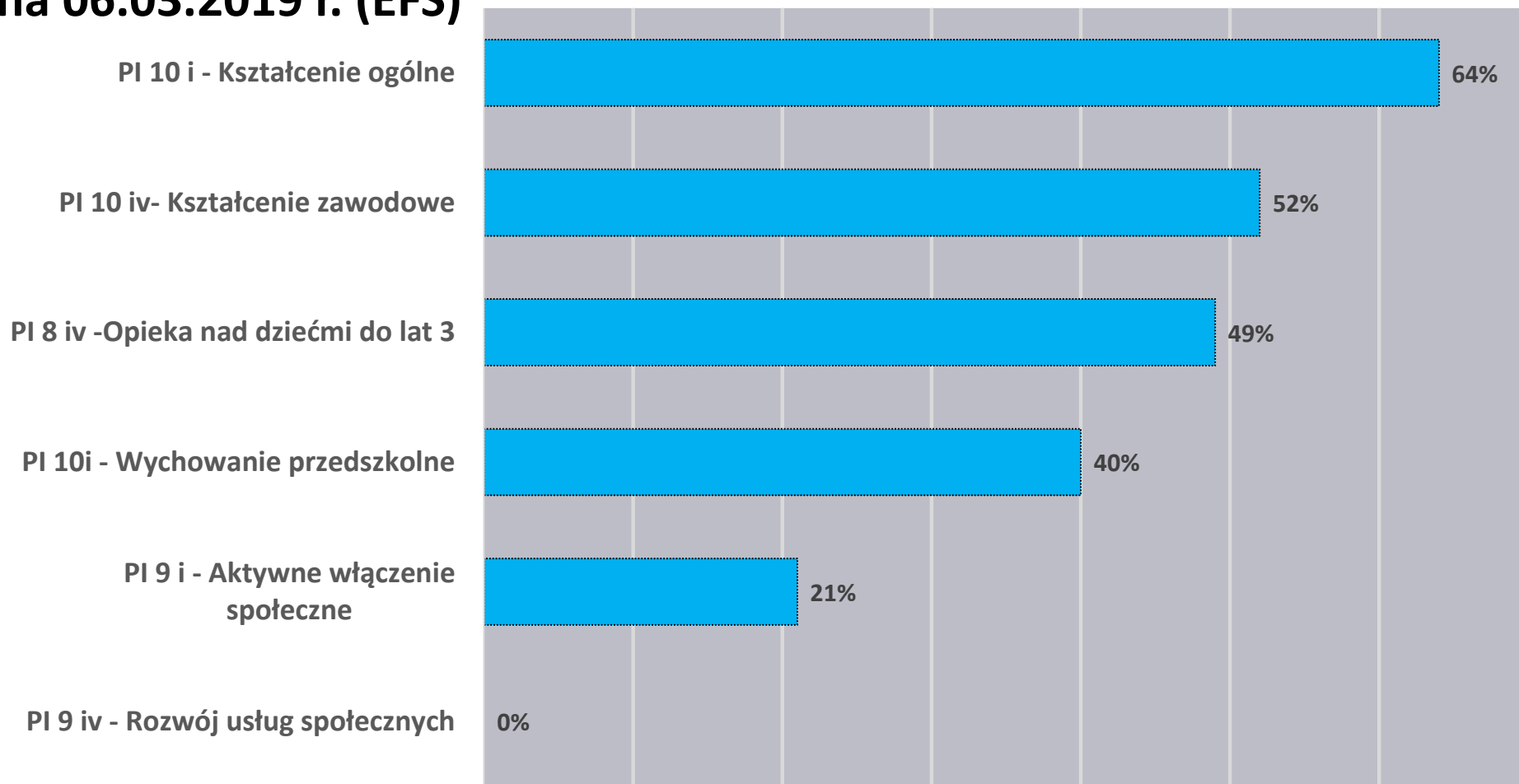


# Poziom kontraktacji OSI i ORSG - podział na obszary tematyczne - stan na 06.03.2019 r. (EFRR)



■ % WYKORZYSTANIA ALOKACJI NA PI (PODPISANE UMOWY)

# Poziom kontraktacji OSI i ORSG - podział na obszary tematyczne - stan na 06.03.2019 r. (EFS)



■ % WYKORZYSTANIA ALOKACJI NA PI (PODPISANE UMOWY)

# Konkursy zaplanowane dla OSI/ORSG na 2019 r. - EFRR

Działanie/Poddziałanie	Planowany termin rozpoczęcia naboru	Planowany termin rozstrzygnięcia	Alokacja w ogłoszonym konkursie (zł)
Działanie 3.3 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym *	31.05.2019 r. (konkurs prowadzony w rundach)	-	10 mln
Działanie 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych – ścieżki rowerowe *	28.06.2019 r.	-	5 mln
Działanie 3.4 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnych – oświetlenie uliczne *	28.06.2019 r.	-	3 mln
Działanie 4.4 Ochrona i rozwój zasobów kultury (wsparcie instytucji kultury) *	29.03.2019 r.	październik 2019 r.	4,77 mln
Poddziałanie 6.3.1 Inwestycje w infrastrukturę przedszkolną*	29.03.2019 r.	wrzesień 2019 r.	8,62 mln
Poddziałanie 6.3.2 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego*	12.04.2019 r.	Wrzesień 2019 r.	3 mln
Działanie 6.2 Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych	konkurs prowadzony w rundach do 31.12.2020		107,37 mln

\* przewidywany ostatni konkurs w polityce terytorialnej

# Konkursy zaplanowane dla OSI/ORSG na 2019 r. - EFS

Działanie/Poddziałanie	Planowany termin rozpoczęcia naboru	Planowany termin rozstrzygnięcia	Alokacja w ogłoszonym konkursie (zł)
Poddziałanie 8.4.2 Rozwój usług opieki nad dziećmi w wieku do lat 3*	28.02.2019 r.	Sierpień 2019 r.	2,14 mln
Poddziałanie 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne	28.02.2019 r. 31.10.2019 r. *	Sierpień 2019 r. -	21 mln 21 mln
Poddziałanie 10.2.1 Wychowanie przedszkolne	30.06.2019 r. 30.11.2019 r.	- -	5 mln 5 mln
Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie ogólne	29.03.2019 r. 30.09.2019 r.	wrzesień 2019 r. -	11 mln** 2,5 mln**
Poddziałanie 10.2.3 Kształcenie zawodowe	29.03.2019 r. 30.09.2019 r.	wrzesień 2019 r. -	10,59 mln 10,59 mln

\*\* Alokacja może ulec zmianie po rozstrzygnięciu konkursu nr RPKP.10.02.02-IZ.00-04-177/18

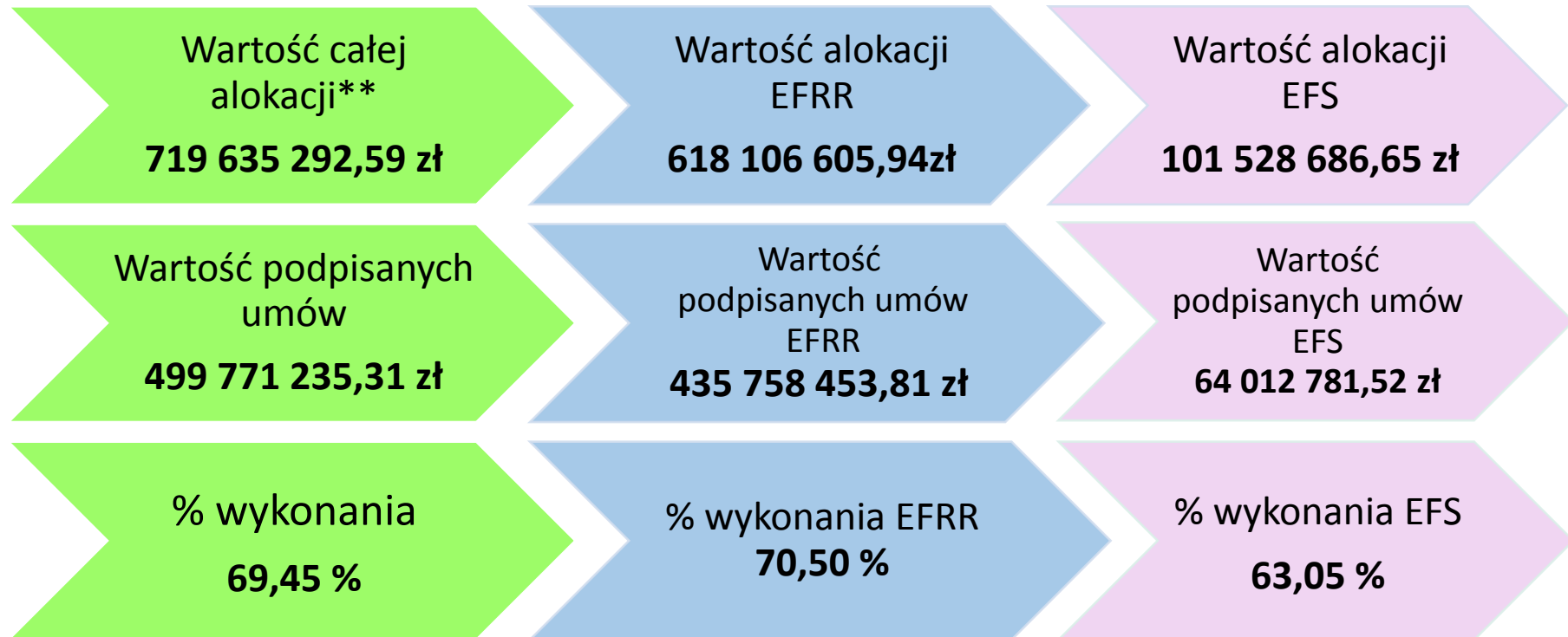
# Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

Obszar realizacji ZIT dla Bydgoszczy, Torunia i obszaru powiązanych z nimi funkcjonalnie wyznaczony został uchwałą Nr 15/463/14 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z 8.04.2014 r.

Porozumienie w sprawie realizacji ZIT dla Bydgosko-Toruńskiego Obszaru Funkcjonalnego zostało zawarte pomiędzy 25 jednostkami samorządu terytorialnego wchodzącymi w skład Związku ZIT - **8.04.2014 r.**, następnie było kilkukrotnie aneksowane.



# Stan wdrażania strategii ZIT – 01.03.2019 r.

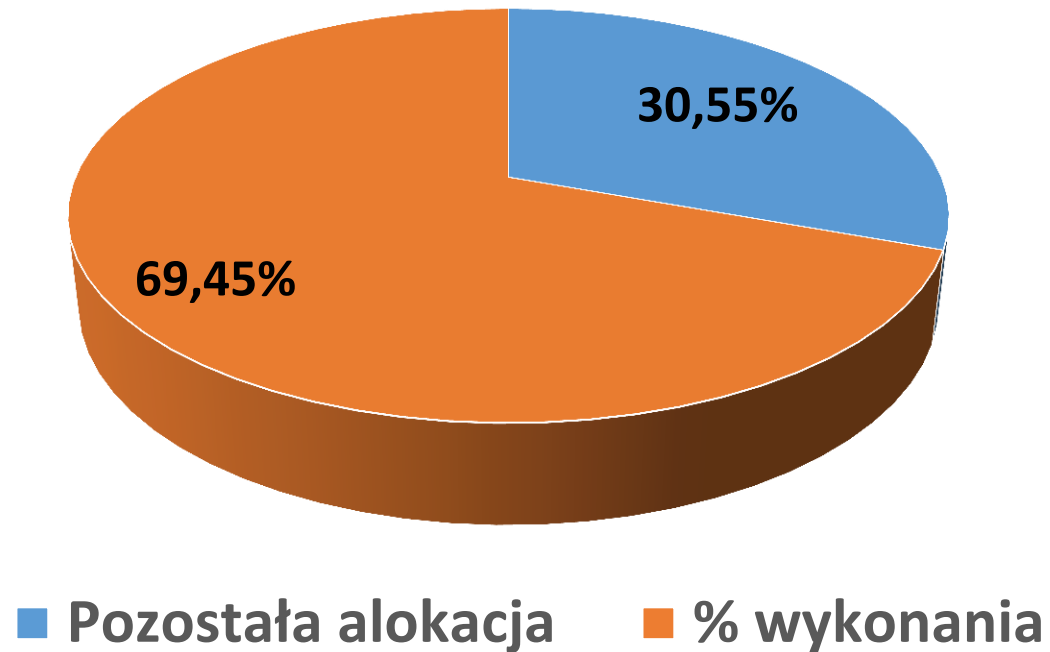


\*Opracowano na podstawie raportu wygenerowanego z systemu SL2014 – Podpisane umowy

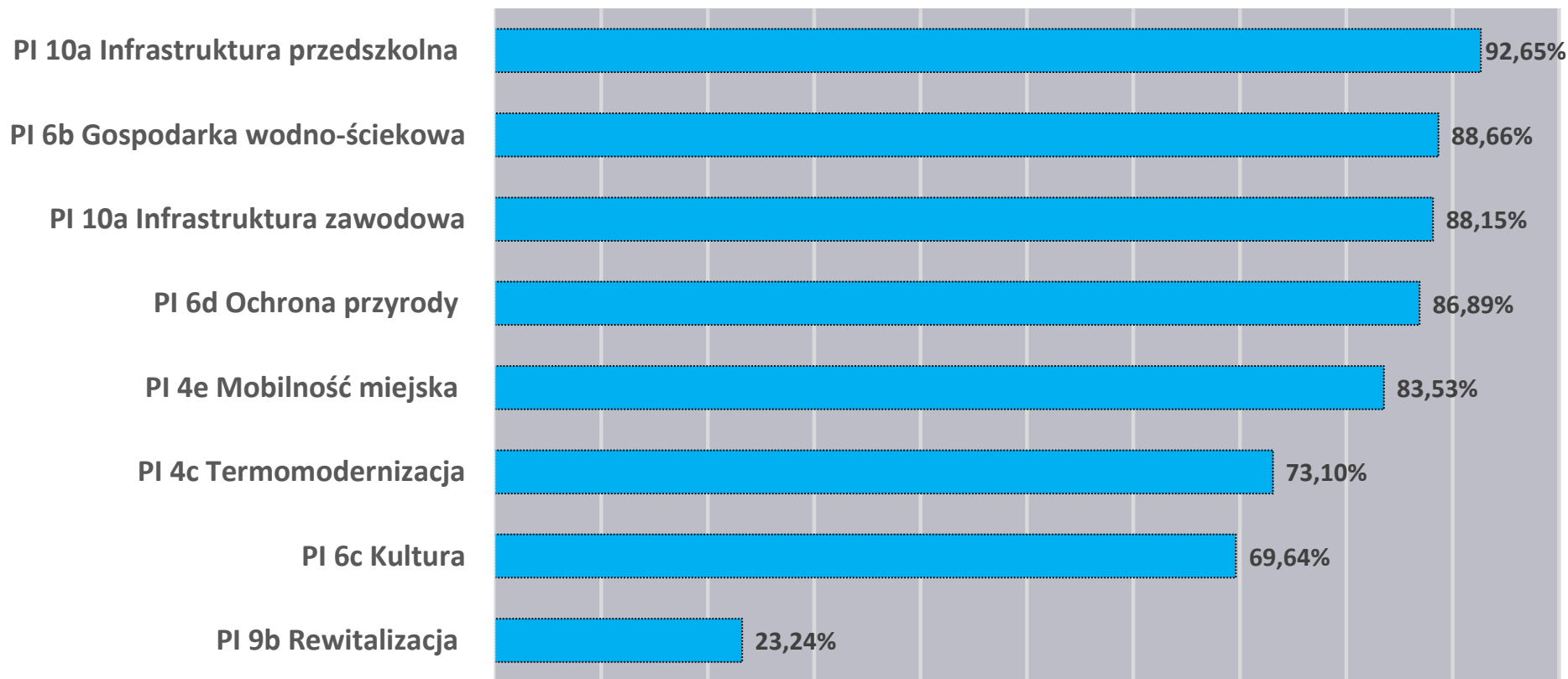
\*\* Kurs euro 4,3146 (przyjęto kurs euro według ECB z dnia 27.02.2019 r.)



## % wykonania EFRR + EFS (podpisane umowy) ZIT– stan na 01.03.2019 r.

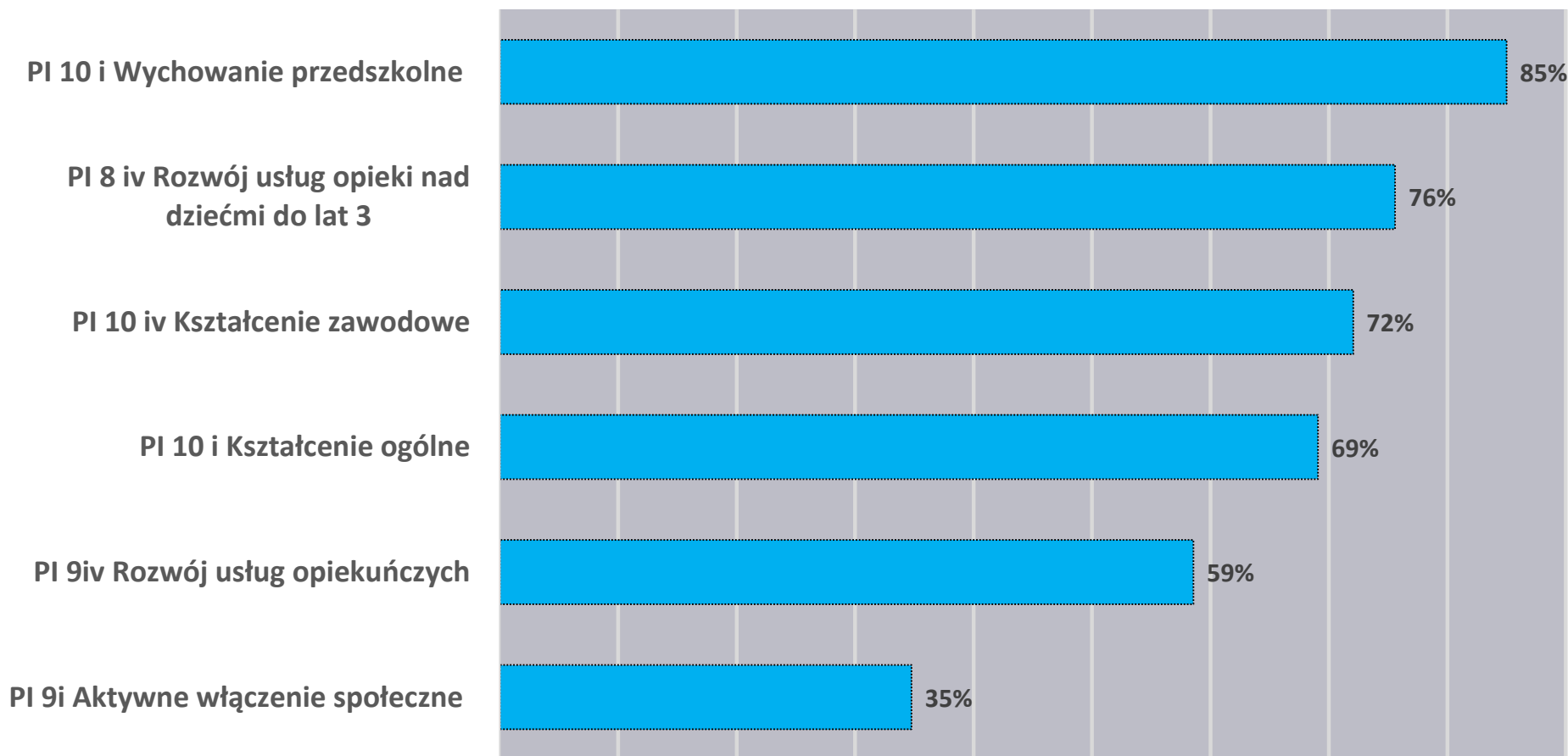


# Poziom kontraktacji ZIT- podział na obszary tematyczne - stan na 01.03.2019 r. (EFRR)



■ % WYKORZYSTANIA ALOKACJI NA PI (PODPISANE UMOWY)

# Poziom kontraktacji ZIT- podział na obszary tematyczne - stan na 01.03.2019 r. (EFS)



■ % WYKORZYSTANIA ALOKACJI NA PI (PODPISANE UMOWY)

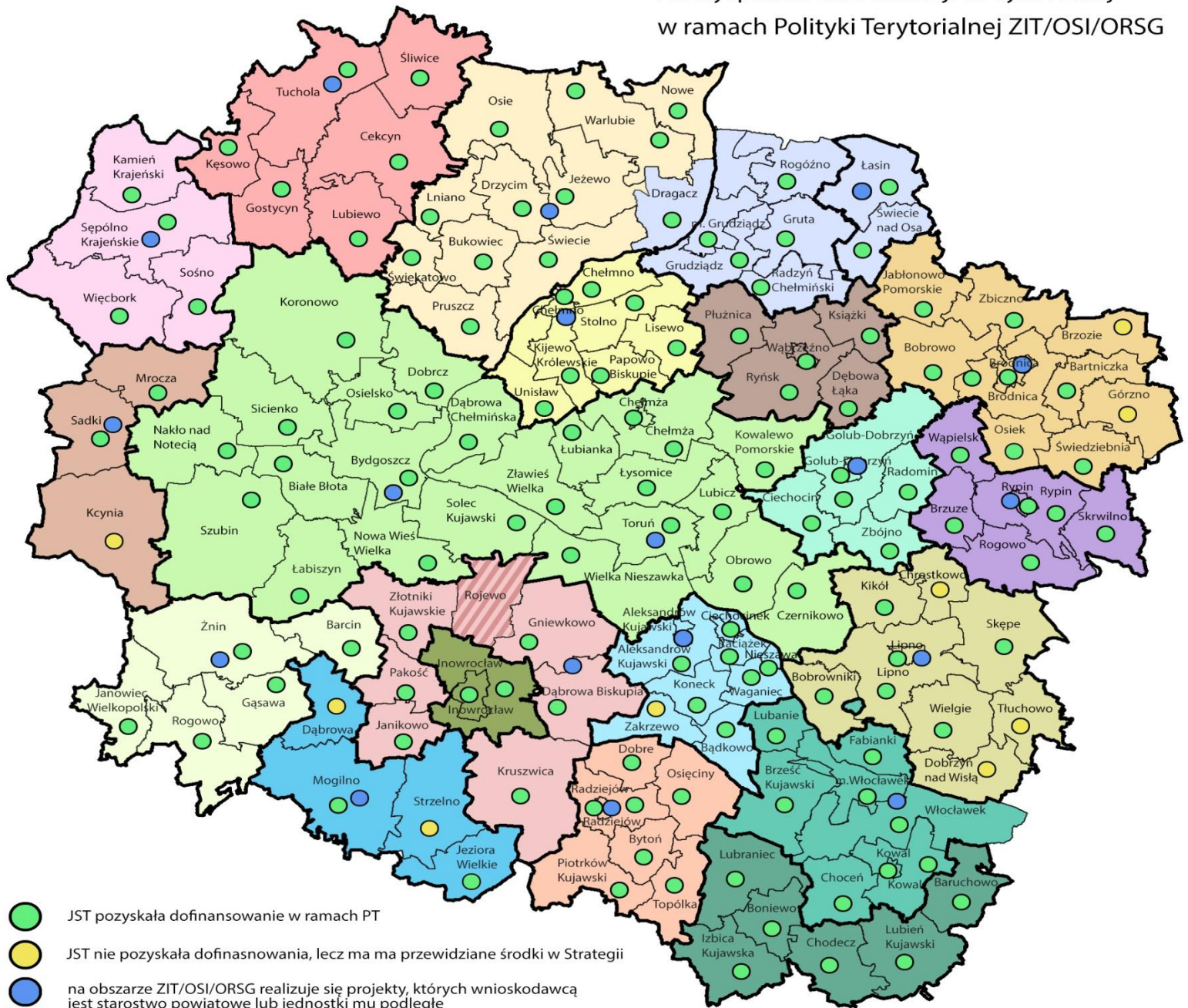
## Konkursy zaplanowane dla ZIT na 2019 r. - EFRR

Działanie/Poddziałanie	Planowany termin rozpoczęcia naboru	Planowany termin rozstrzygnięcia	Alokacja w ogłoszonym konkursie (zł)
Poddziałanie 3.5.1 Efektywność energetyczna w sektorze publicznym i mieszkaniowym w ramach ZIT	25.03.2019 r.	listopad 2019 r.	15,7 mln
Poddziałanie 3.5.1 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnej w ramach ZIT – ścieżki rowerowe	10.06.2019 r.	-	8,13 mln
Poddziałanie 3.5.1 Zrównoważona mobilność miejska i promowanie strategii niskoemisyjnej w ramach ZIT – oświetlenie publiczne	17.06.2019 r. – konkurs prowadzony w rundach		2,74 mln
Poddziałanie 4.6.1 Wsparcie gospodarki wodno-ściekowej w ramach ZIT	30.04.2019 r. – konkurs prowadzony w rundach		3,22 mln
Poddziałanie 4.6.2 Wsparcie ochrony zasobów kultury w ramach ZIT	31.08.2019 r.	-	0,79 mln
Poddziałanie 6.4.1 Rewitalizacja obszarów miejskich i ich obszarów funkcjonalnych w ramach ZIT	Trwa nabór nr RPKP.06.04.01-IZ-00-04-221/18		87,03 mln
Poddziałanie 6.4.3 Inwestycje w infrastrukturę kształcenia zawodowego w ramach ZIT	31.10.2019 r.	-	2,82 mln

## Konkursy zaplanowane dla ZIT na 2019 r. - EFS

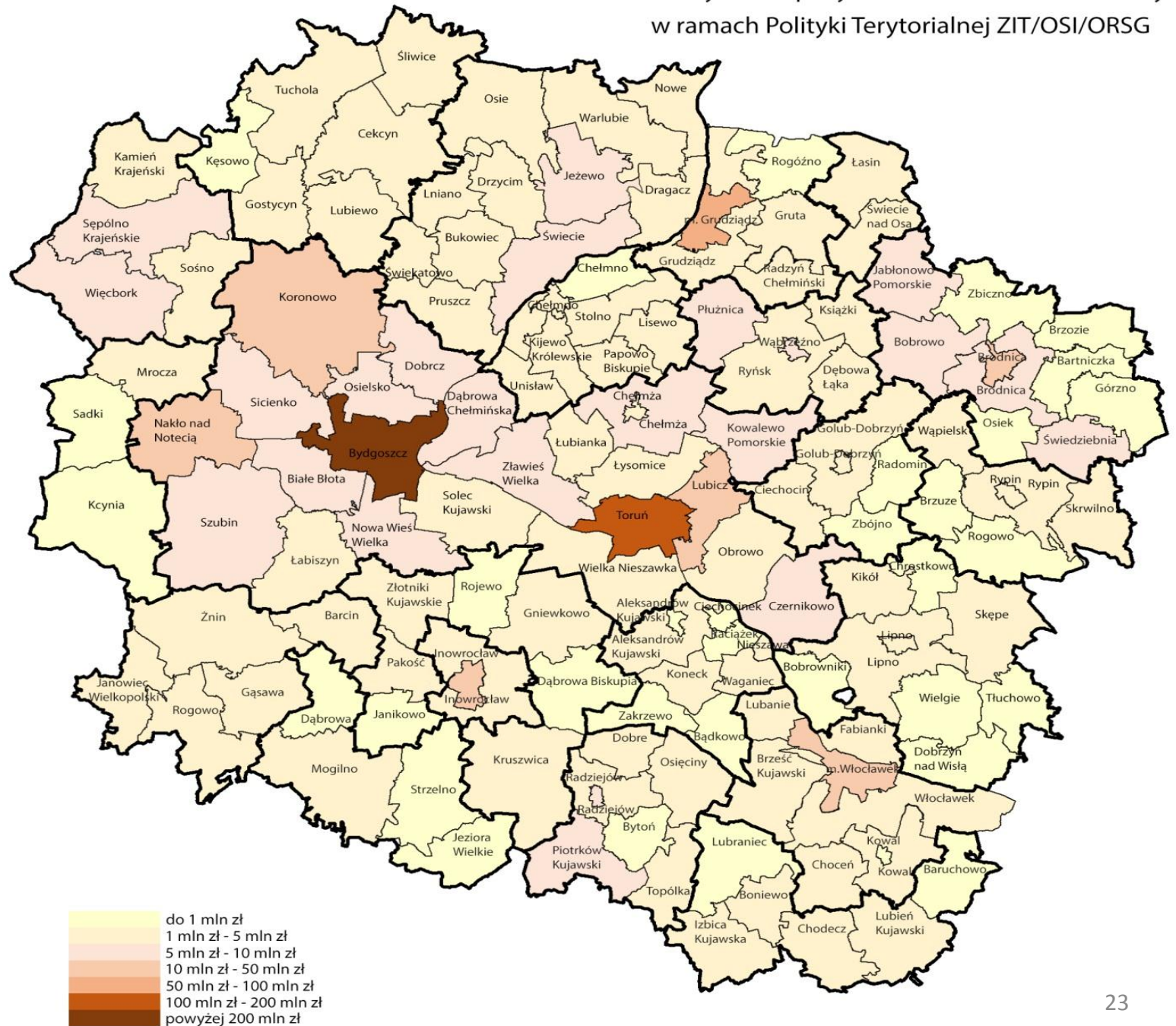
Działanie/Poddziałanie	Planowany termin rozpoczęcia naboru	Planowany termin rozstrzygnięcia	Alokacja w ogłoszonym konkursie (zł)
Poddziałanie 9.1.1 Aktywne włączenie społeczne w ramach ZIT	30.04.2019 r. 30.09.2019 r.	- -	1,75 mln 3,43 mln
Poddziałanie 9.1.2 Rozwój usług opiekuńczych w ramach ZIT	31.05.2019 r.	-	0,85 mln
Poddziałanie 10.1.1 Wychowanie przedszkolne w ramach ZIT	29.03.2019 r.	wrzesień 2019 r.	0,74 mln
Poddziałanie 10.1.2 Kształcenie ogólne w ramach ZIT	29.03.2019 r.	wrzesień 2019 r.	0,96 mln
Poddziałanie 10.1.3 Kształcenie zawodowe w ramach ZIT	29.11.2019 r.	-	6,36 mln

# Rozdysponowanie alokacji dedykowanej w ramach Polityki Terytorialnej ZIT/OSI/ORSG





# Intensywność pozyskiwania środków finansowych w ramach Polityki Terytorialnej ZIT/OSI/ORSG



## PROGNOZA DZIAŁAŃ DLA ZIT/OSI/ORSG W ZAKRESIE KONTRAKTACJI ALOKACJI NA ROK 2019 I 2020

Poziom PT	Poziom kontraktacji 2019 r.*	Planowana kontraktacja w 2019 r.	Prognoza kontraktacji do końca 2019 r.	Prognoza kontraktacji w kolejnych latach 2020-2023
ZIT	69,45%	9,55%	79,00%	21,00%
OSI	60,36%	12,92%	73,28%	26,72%
ORSG	49,23%	20,91%	70,14%	29,86%

\* Poziom kontraktacji dla ZIT stan na 1.03.2019 r., poziom kontraktacji dla OSi i ORSG stan na 6.03.2019 r.





## Analiza wdrażania polityki terytorialnej – ankiety wypełnione przez samorządy

W dniu **28 stycznia 2019 r.** do miast i powiatów, pełniących funkcje liderów w ramach OSI i ORSG wysłano ankiety dotyczące oceny wdrażania polityki terytorialnej w naszym regionie w perspektywie 2014-2020 oraz dotyczące sugestii w zakresie polityki terytorialnej w kolejnym okresie programowania – 2021-2027, z prośbą o wypełnienie ich przez partnerów porozumień OSI i ORSG.

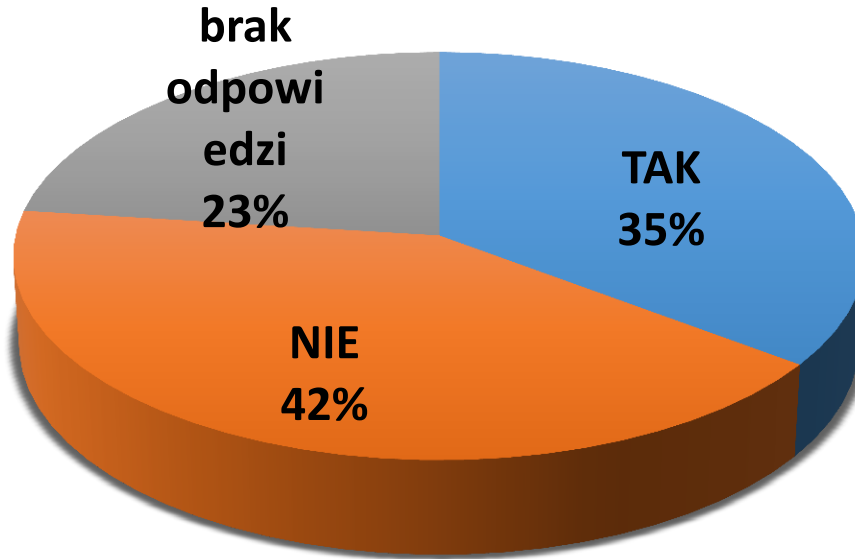
Na **139 jednostek samorządu terytorialnego**, które wchodzą w skład **OSI i ORSG** (jedna gmina jest zarówno w OSI, jak i w ORSG) **108 odesłało wypełnione ankiety** (co daje ponad 75% frekwencji). W części odesłanych ankiet nie na wszystkie pytania udzielono odpowiedzi.

Ostatnie ankiety wpłynęły **19.03.2019 r.**

W prezentacji przedstawiono uproszczoną analizę ankiet.

Do końca czerwca br. planuje się przygotowanie **szczegółowego raportu w zakresie udzielonych odpowiedzi wraz z wnioskami**. Materiał ten będzie mógł stanowić podstawę w zakresie negocjowania zapisów RPO WK-P 2021-2027 dotyczących tzw. innych instrumentów terytorialnych, wskazanych w projekcie rozporządzenia ogólnego.

## Pytanie 1. Czy występowały istotne problemy na etapie opracowywania strategii OSI/ORSG?

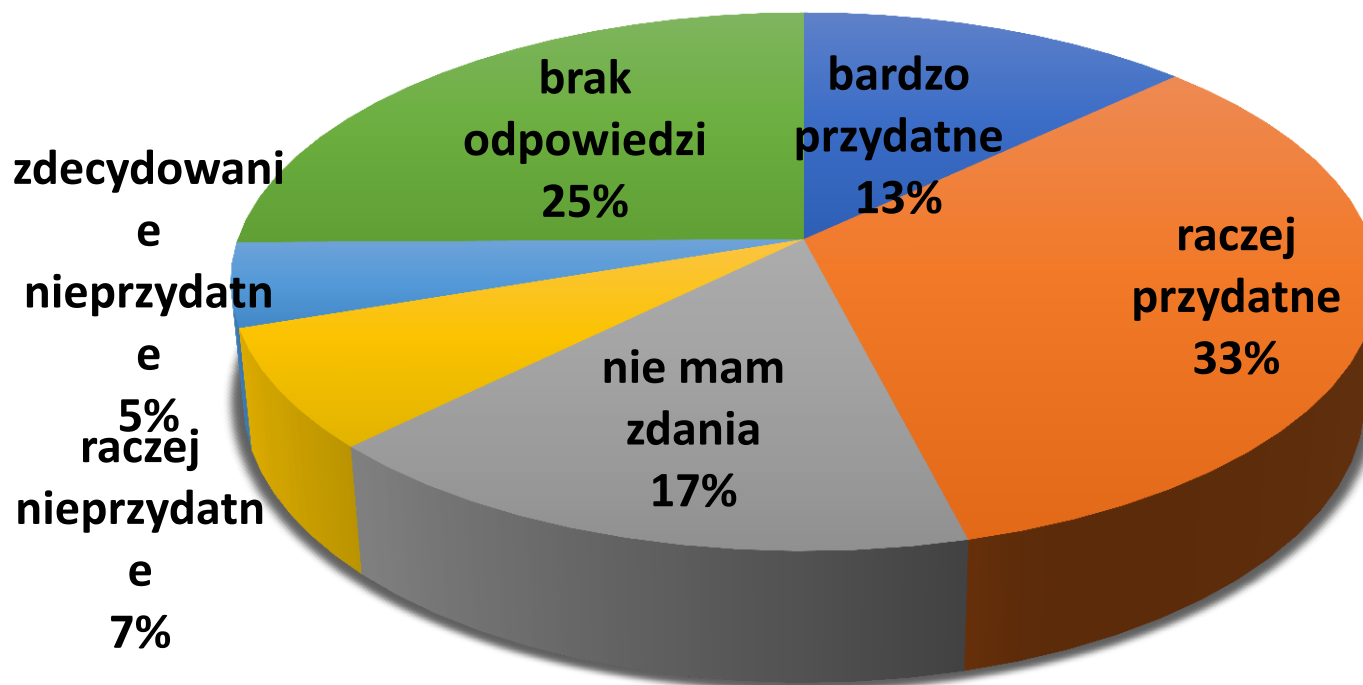


**OSI+ORSG**

### Najczęściej wskazywane problemy:

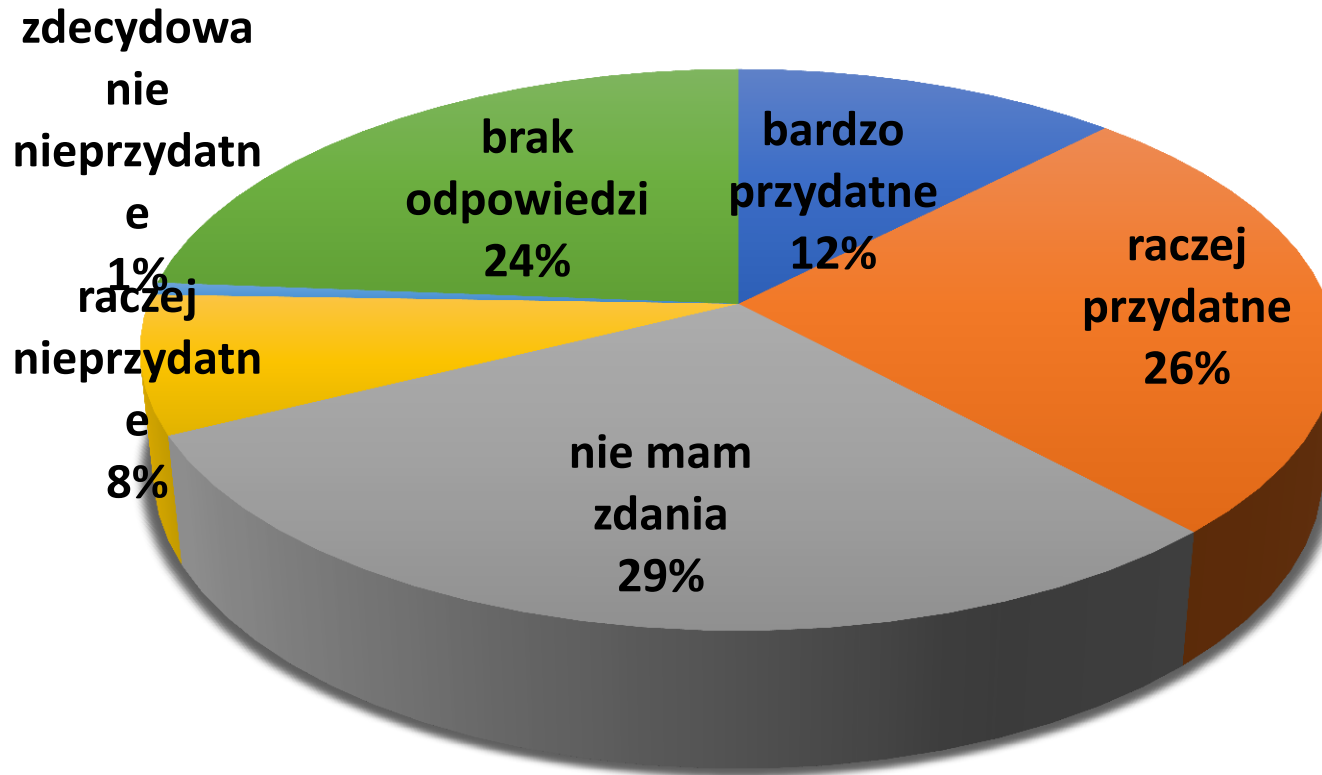
- ✓ niskie zainteresowanie lub brak zaangażowania wszystkich instytucji i podmiotów społeczno-gospodarczych w proces opracowania strategii,
- ✓ trudności z identyfikacją najważniejszych potrzeb dla rozwoju na danym obszarze,
- ✓ trudności z określeniem najważniejszych inwestycji dla rozwoju obszaru,
- ✓ trudności z diagnozowaniem barier i problemów rozwojowych,
- ✓ trudności z oszacowaniem kosztów zadań w związku z brakiem dokumentacji projektowej.

## Pytanie 2. Na ile było przydatne wsparcie eksperckie świadczone na etapie opracowywania strategii?



**Niemal połowa przedstawicieli samorządów wyraziła swoje zadowolenie z udzielonego wsparcia zewnętrznego przy opracowywaniu strategii obszarowej.**

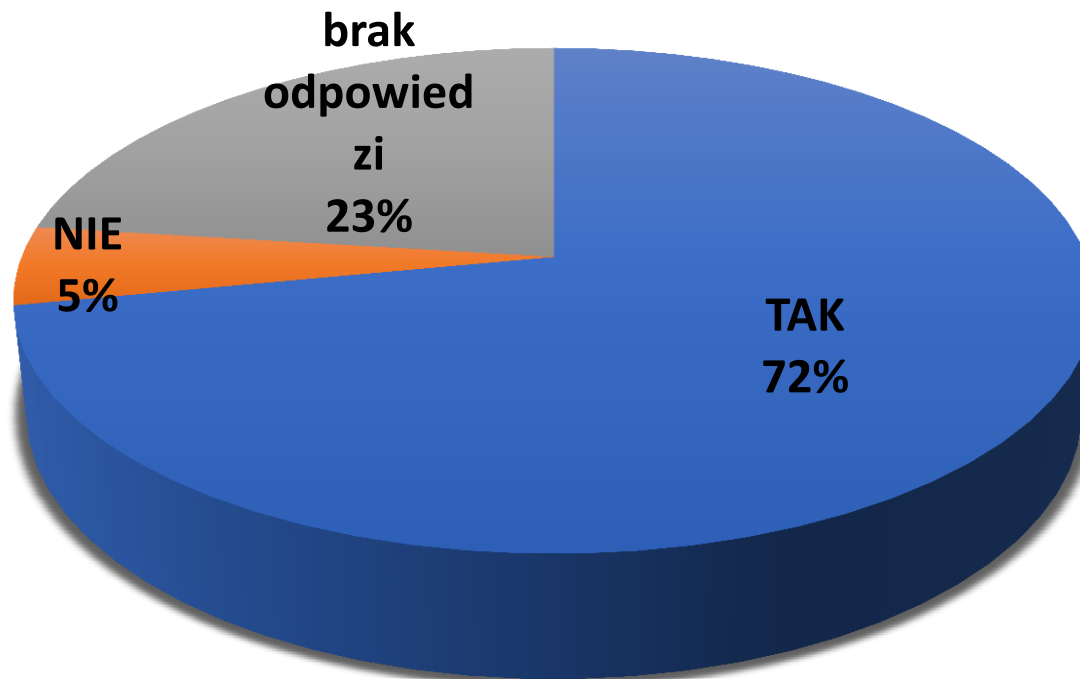
## Pytanie 4. Na ile forma wsparcia polegająca na udziale Przedstawiciela Marszałka w pracach Komitetu Sterującego była przydatna?



**W każdym OSI i ORSG w roli obserwatora w pracach Komitetu Sterującego był wyznaczony przedstawiciel Marszałka Województwa. Nieco ponad 1/3 samorządów stwierdziła, iż taka forma wsparcia była przydatna.**

**OSI+ORSG**

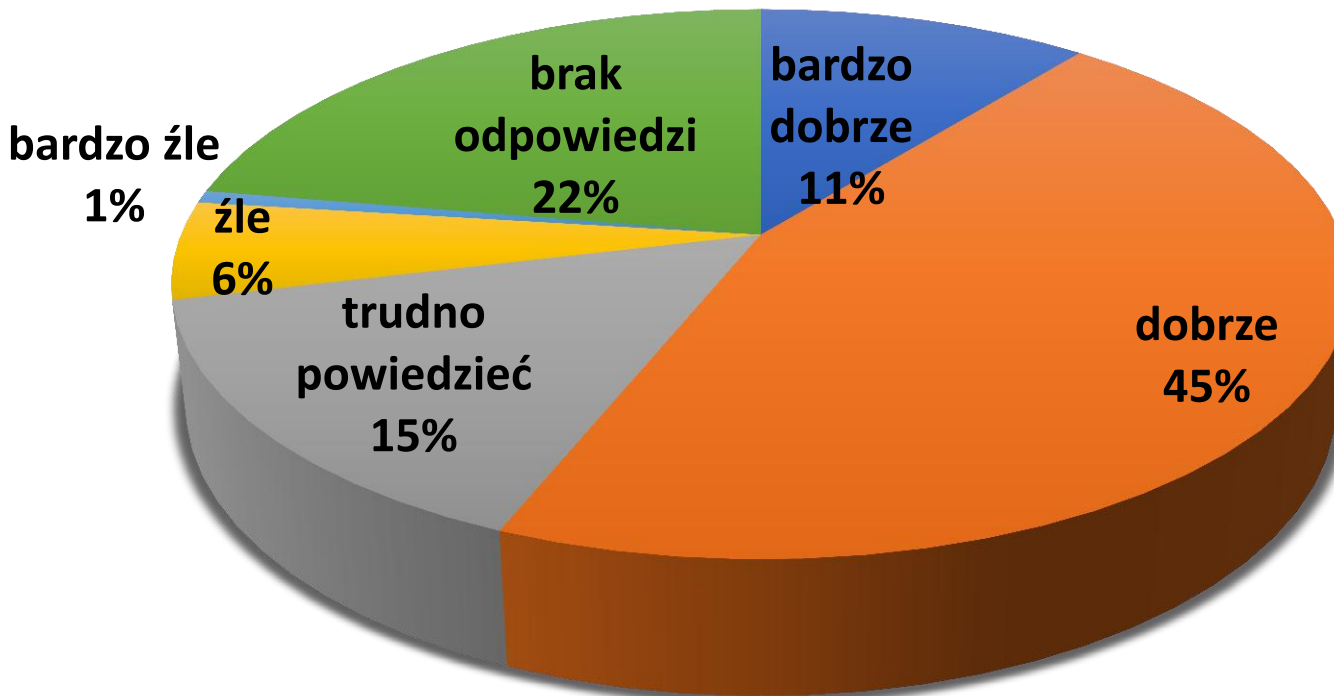
## Pytanie 5. Czy chcieliby Państwo aby polityka terytorialna była wdrażana w przyszłej perspektywie?



OSI+ORSG

**Większość samorządów z OSI i ORSG opowiedziała się za wdrażaniem polityki terytorialnej w kolejnej perspektywie finansowej. Natomiast ponad połowa jednostek, które wyraziły taką chęć wskazała, iż powinno się to odbyć w obecnej formie.**

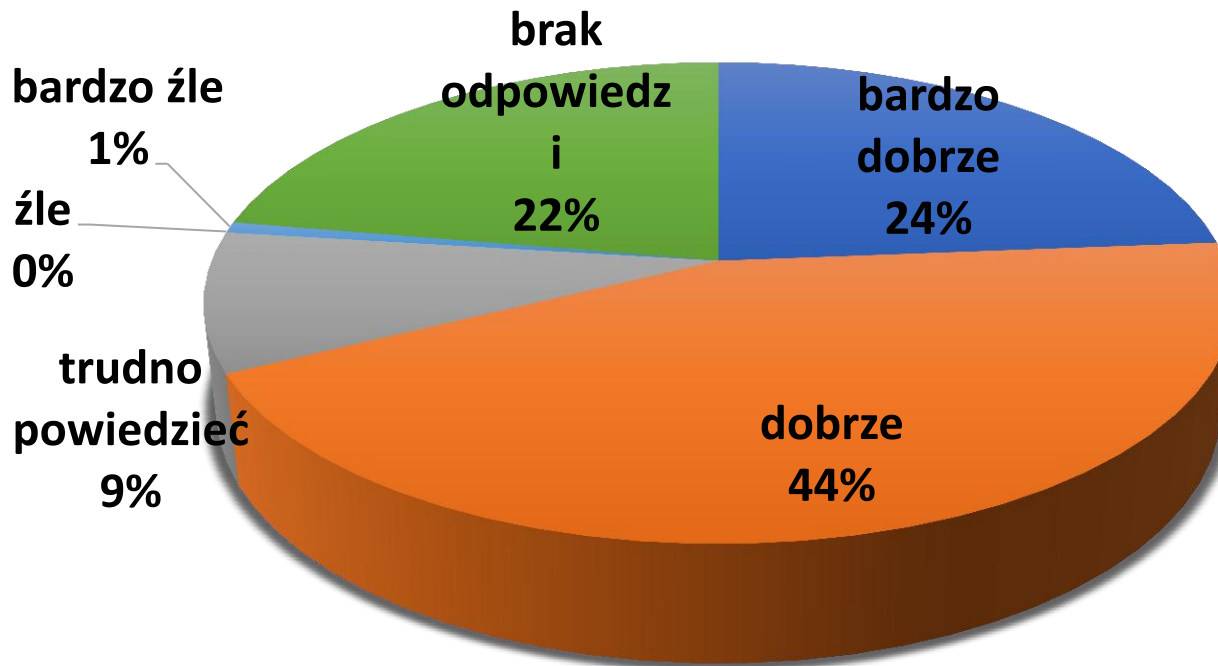
## Pytanie 9. Jak oceniają Państwo przydatność polityki terytorialnej w procesie pozyskiwania funduszy europejskich w okresie programowania 2014-2020 w rozwoju Państwa obszaru/gminy?



**Ponad połowa JST (56%) odpowiedziała, iż pozyskiwanie funduszy europejskich w ramach OSI i ORSG miało pozytywny wpływ na rozwój gminy/obszaru.**

OSI+ORSG

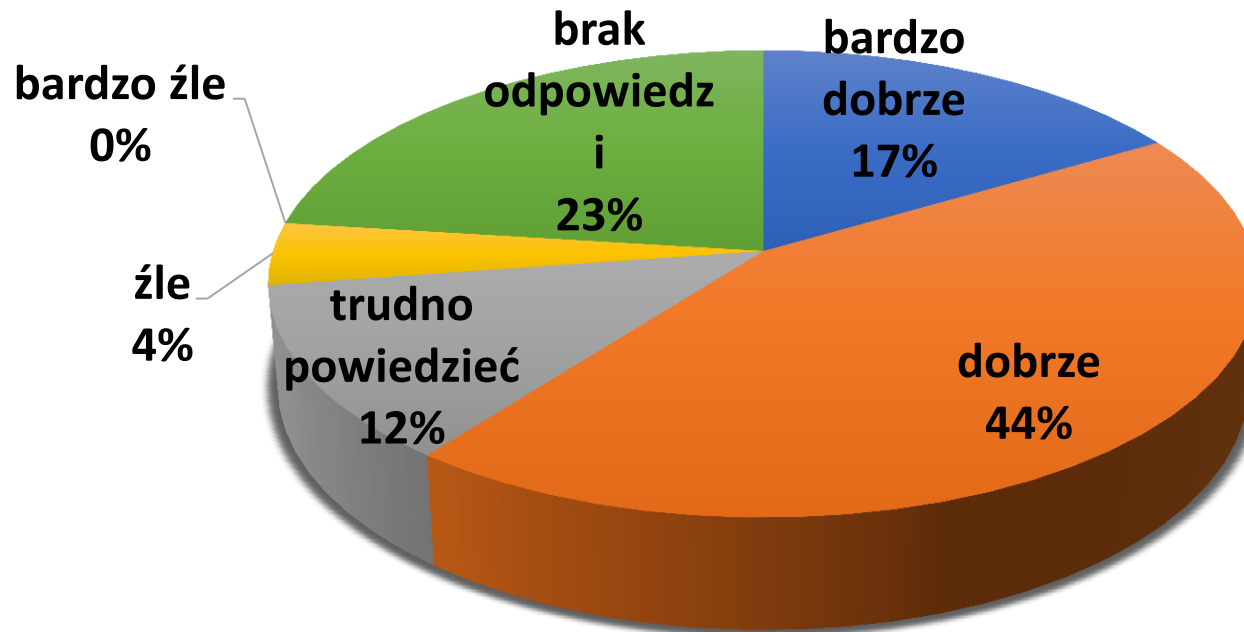
**Pytanie 10.** Jak oceniają Państwo funkcjonowanie formuły porozumienia i wspólnego podejmowania decyzji na posiedzeniach Komitetu Sterującego?



**OSI+ORSG**

**Wspólne podejmowanie decyzji w ramach porozumień na rzecz rozwoju obszarów OSI i ORSG, samorządy w znaczącej przewadze (68%) określiły jako bardzo dobrą lub dobrą formułę funkcjonowania Komitetów Sterujących.**

**Pytanie 11.** Jak Państwo oceniają podział zbliżony do podziału administracyjnego na powiaty w ramach wdrażania polityki terytorialnej w naszym województwie w perspektywie finansowej 2014-2020?

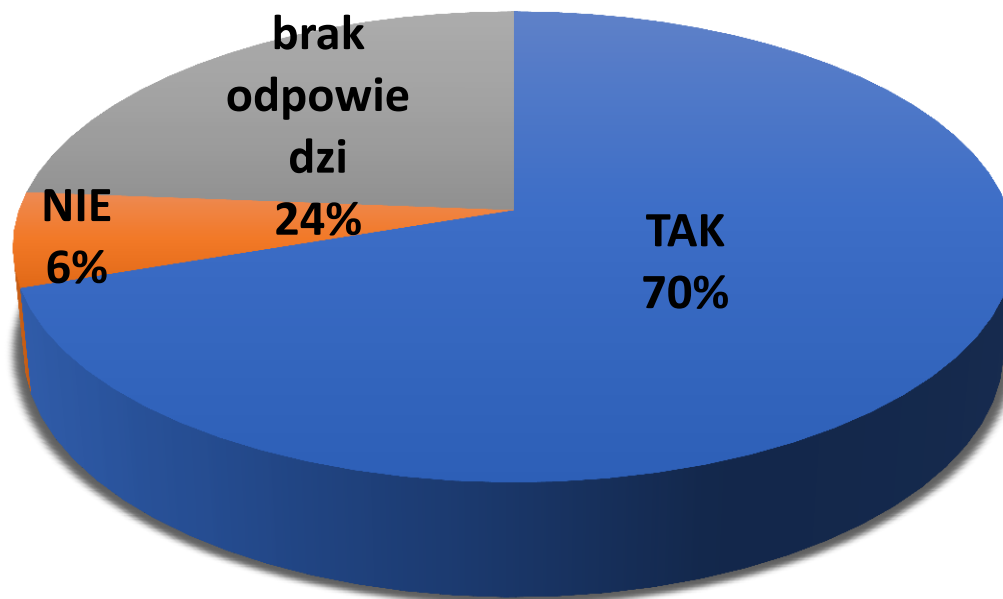


**Ponad 60% odpowiedzi potwierdziło słuszność przyjętego podziału obszarowego w zakresie polityki terytorialnej w ramach OSI i ORSG.**

**OSI+ORSG**



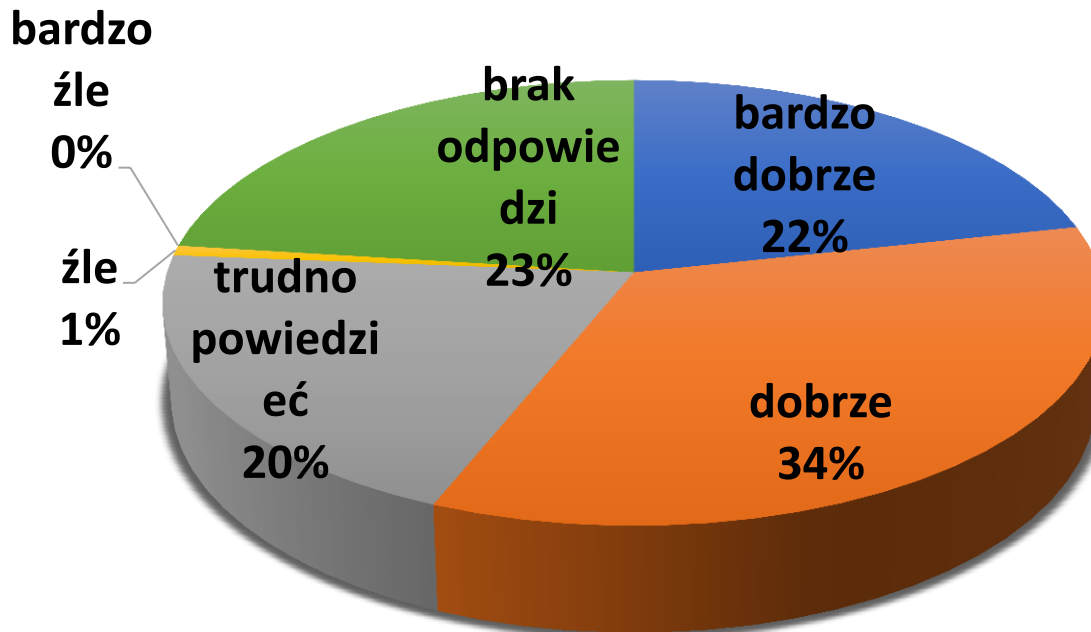
## **Pytanie 12.** Czy funkcjonujący obecnie podział na obszary OSI i ORSG powinien zostać utrzymany w nadchodzącej perspektywie?



**Znaczna większość jednostek (70%) wskazała na chęć utrzymania dotychczasowego podziału na OSI i ORSG. Jednocześnie 80 samorządów z 97 (niemal 83%), które udzieliły pozytywnej odpowiedzi uważa, iż podział na OSI i ORSG powinien zostać utrzymany w obecnej formie.**

**OSI+ORSG**

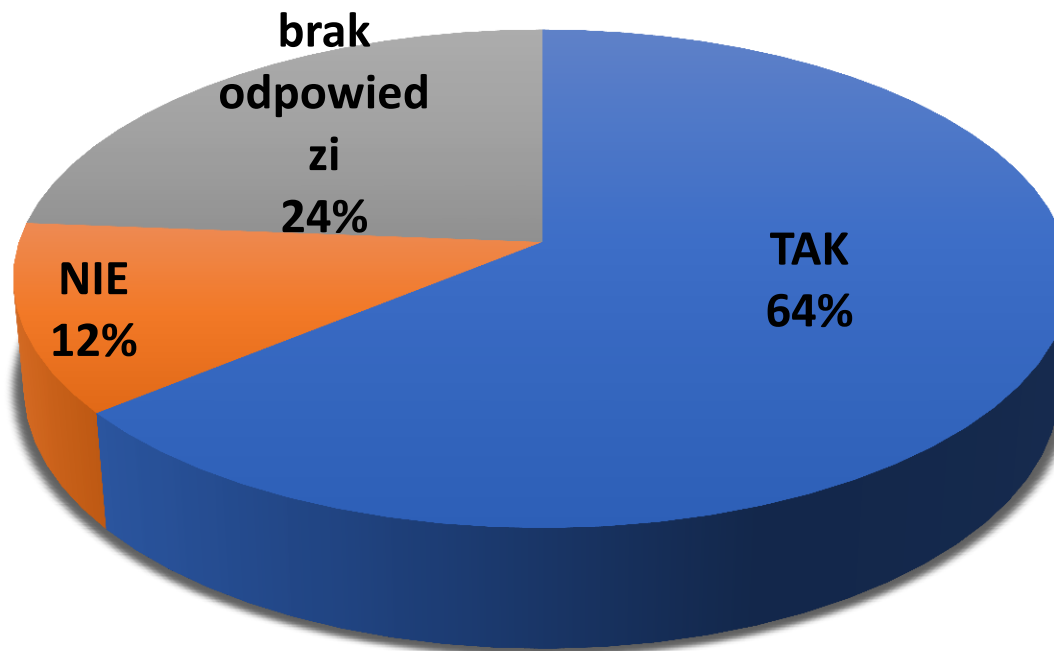
## Pytanie 13. Jak oceniają Państwo współpracę z komórką Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w obszarze Polityki Terytorialnej?



**Ponad połowa (56%) samorządów z OSI i ORSG oceniła współpracę z Urzędem Marszałkowskim w zakresie polityki terytorialnej jako bardzo dobrą bądź dobrą.**

**OSI+ORSG**

## Pytanie 14. Czy uważają Państwo, że konkursy dedykowane Polityce Terytorialnej były dobrym rozwiązaniem?

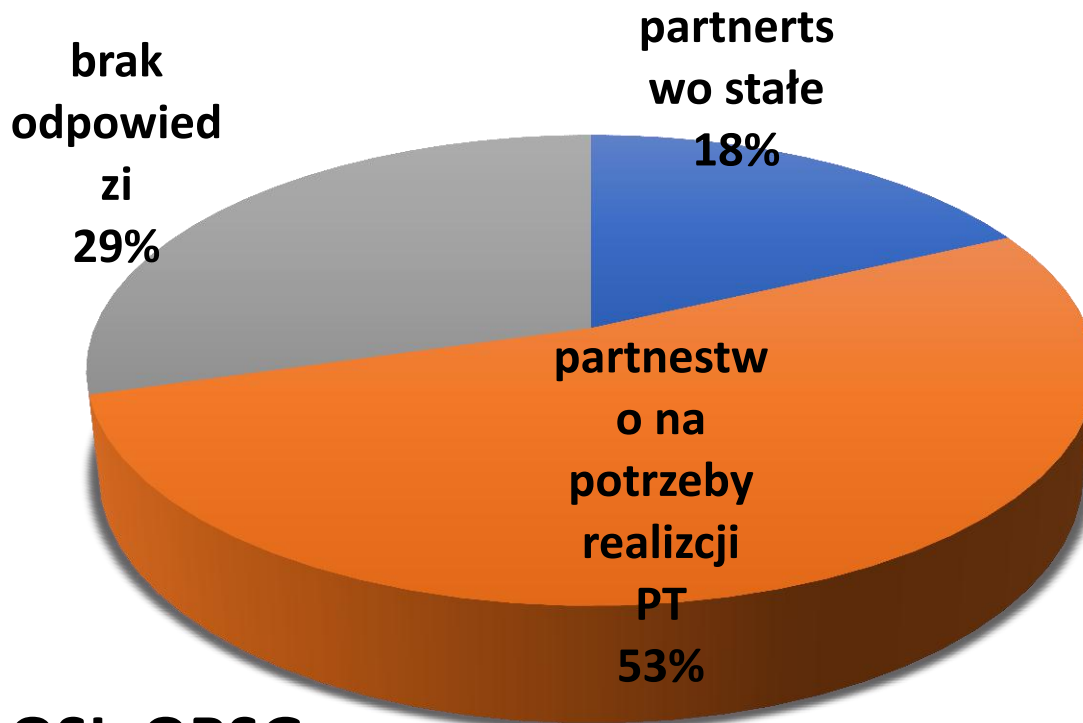


**64% jednostek samorządu terytorialnego wchodzących w skład OSI i ORSG (89 samorządów ze 106, które udzieliły odpowiedzi) stwierdziło, iż konkursy dedykowane polityce terytorialnej były dobrym pomysłem.**

**OSI+ORSG**

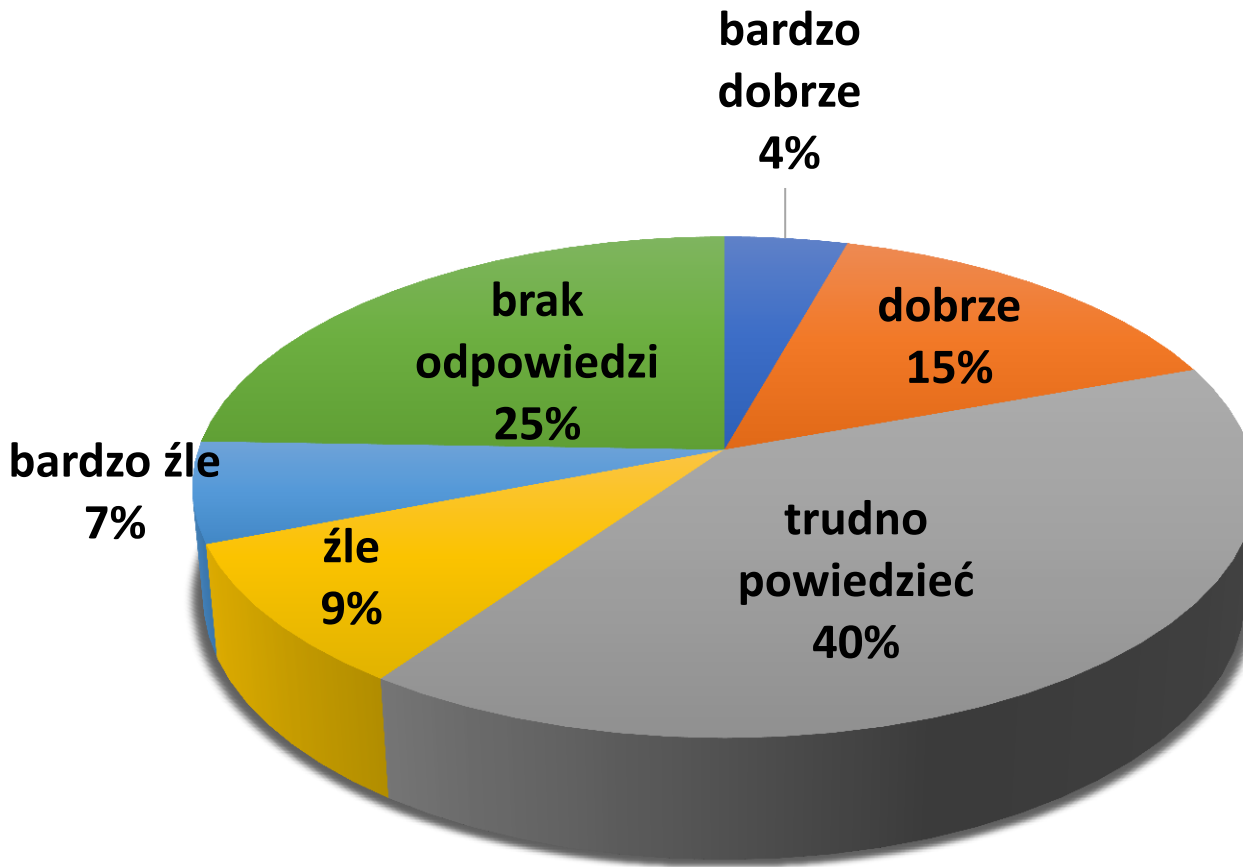
## Pytanie 15. Czy Partnerstwo zawiązane przez Państwa na potrzeby realizacji założeń polityki terytorialnej:

- Jest partnerstwem stałym i będzie kontynuowane nawet bez środków dedykowanych polityce terytorialnej i wykorzystania środków z RPO WK-P
- Zostało zawiązane tylko na potrzeby realizacji założeń PT



**Aż ponad połowa odpowiedzi wskazywała, iż zawarte partnerstwo nie ma charakteru stałego i zostało zawiązane jedynie na potrzeby realizacji PT.**

## Pytanie 17. Jak oceniają Państwo udział partnerów społecznych (partycypacja społeczna) w realizacji założeń polityki terytorialnej?



**W zakresie partycypacji społecznej większość samorządów nie potrafiła dokonać oceny udziału partnerów społecznych w realizacji założeń polityki terytorialnej.**

## **Analiza wdrażania ZIT – ankiety wypełnione przez samorządy**

W dniu **1 marca 2019 r.** IP ZIT, wysłano ankietę dotyczącą oceny wdrażania ZIT w naszym regionie w perspektywie 2014-2020 oraz dotyczącą sugestii w zakresie tego instrumentu w kolejnym okresie programowania – 2021-2027, z prośbą o wypełnienie jej przez partnerów porozumienia ZIT

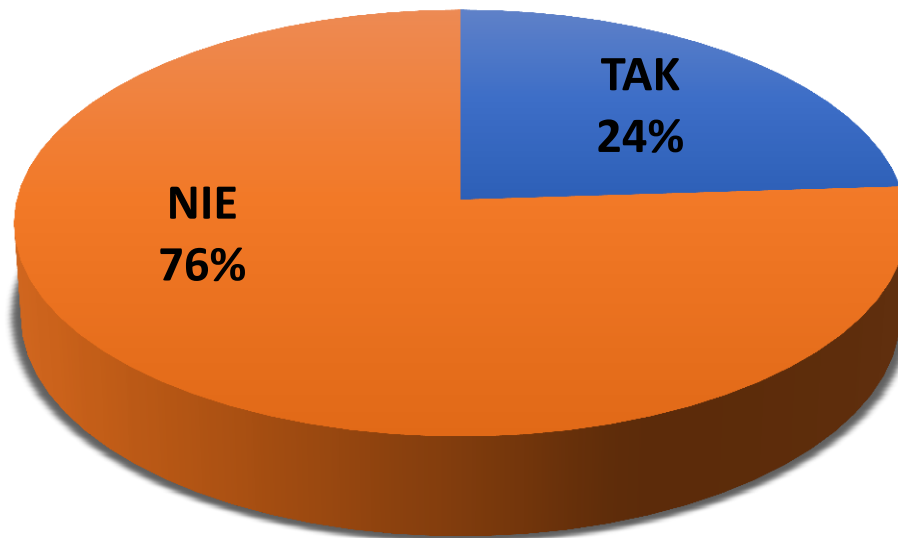
Na **25 jednostek samorządu terytorialnego**, które wchodzą w skład ZIT wszystkie **odesłały wypełnione ankiety**. W części odesłanych ankiet nie na wszystkie pytania udzielono odpowiedzi.

Ostatnia ankieta wpłynęła **25.03.2019 r.**

W prezentacji przedstawiono uproszczoną analizę ankiet.

Do końca czerwca br. planuje się przygotowanie **szczegółowego raportu w zakresie udzielonych odpowiedzi wraz z wnioskami**. Materiał ten będzie mógł stanowić podstawę w zakresie negocjowania zapisów RPO WK-P 2021-2027 dotyczących ZIT w przyszłej perspektywie.

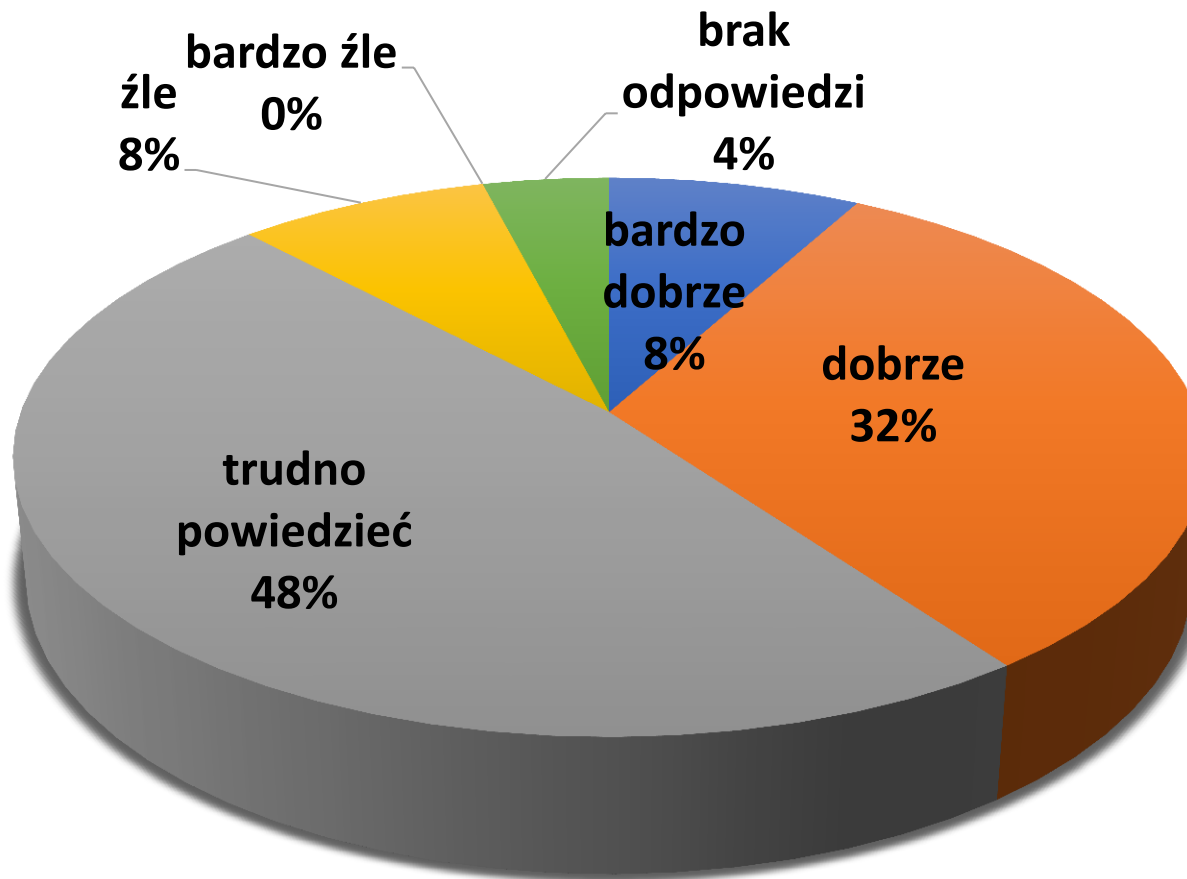
## Pytanie 1. Czy występowały istotne problemy na etapie opracowywania Strategii ZIT?



### Wymieniono m.in. następujące problemy:

- ✓ trudności z określeniem formy prawnej ZIT,
- ✓ odmienne stanowiska przedstawicieli miast rdzeniowych w zakresie zapisów Strategii ZIT,
- ✓ zmiany linii demarkacyjnej pomiędzy programami krajowymi a regionalnymi,
- ✓ trudności z identyfikacją najważniejszych potrzeb dla rozwoju na danym obszarze,
- ✓ niskie zainteresowanie lub brak zaangażowania wszystkich instytucji i podmiotów społeczno-gospodarczych w proces opracowania Strategii ZIT.

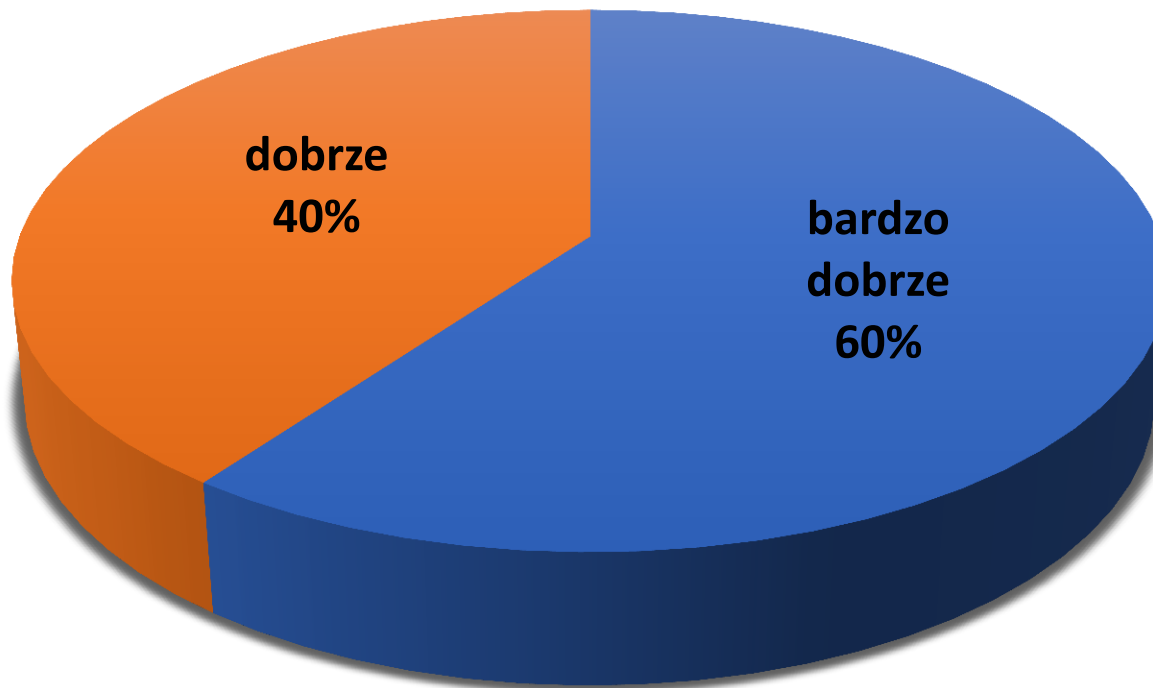
### Pytanie 3. Jak oceniają Państwo zainteresowanie wśród partnerów społecznych w realizacji działań związanych z wdrażaniem instrumentu ZIT?



**Niemal połowa samorządów z ZIT (48%) nie była w stanie ocenić zainteresowania partnerów społecznych w realizacji instrumentu ZIT. Natomiast 10 z 25 JST oceniło zainteresowanie partnerów społecznych jako bardzo dobre lub dobre.**

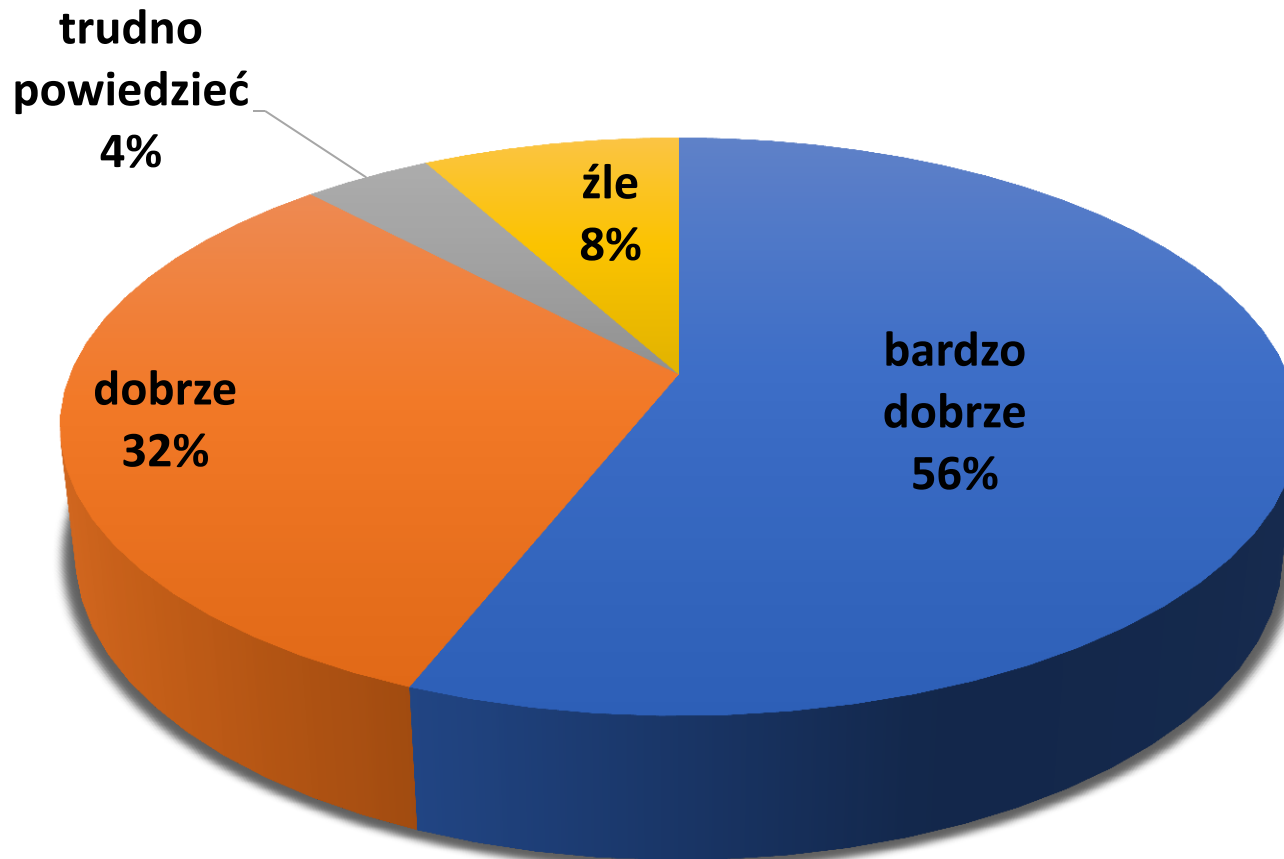


## **Pytanie 4.** Jak oceniacie Państwo funkcjonowanie instrumentu ZIT w obecnej perspektywie finansowej 2014-2020?



**Wszystkie samorządy wypowiedziały się pozytywnie w zakresie funkcjonowania instrumentu ZIT w obecnej perspektywie.**

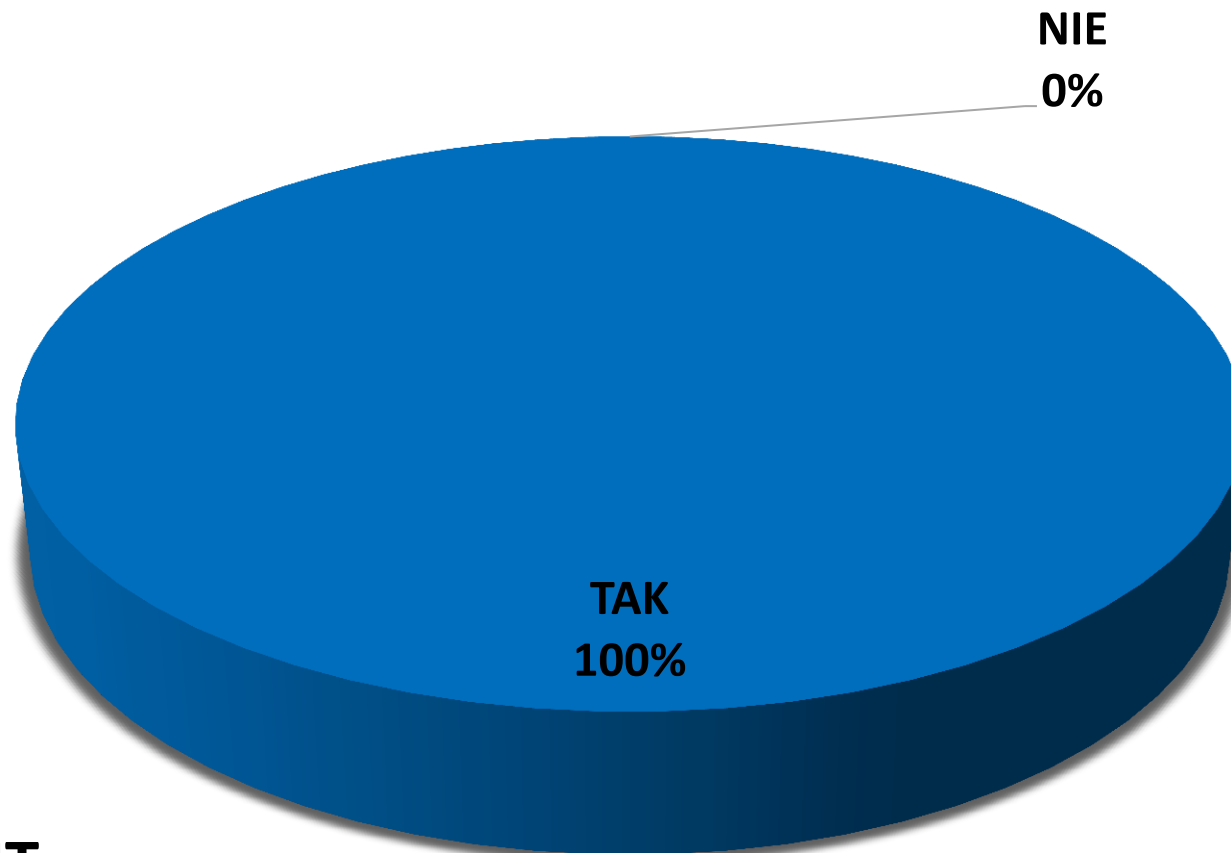
## Pytanie 5. Jak Państwo oceniają zakres terytorialny instrumentu ZIT w perspektywie finansowej 2014-2020?



**Niemal 90% odpowiedzi JST z ZIT było pozytywnych w odniesieniu do zakresu terytorialnego instrumentu ZIT w obecnej perspektywie. Jedynie 2 z 25 samorządów negatywnie odniosło się do przedmiotowej kwestii.**

ZIT

**Pytanie 7.** Czy przyjęta forma prawna w postaci porozumienia zawartego przez samorządy realizujące działania w ramach ZIT jest zadowalająca?

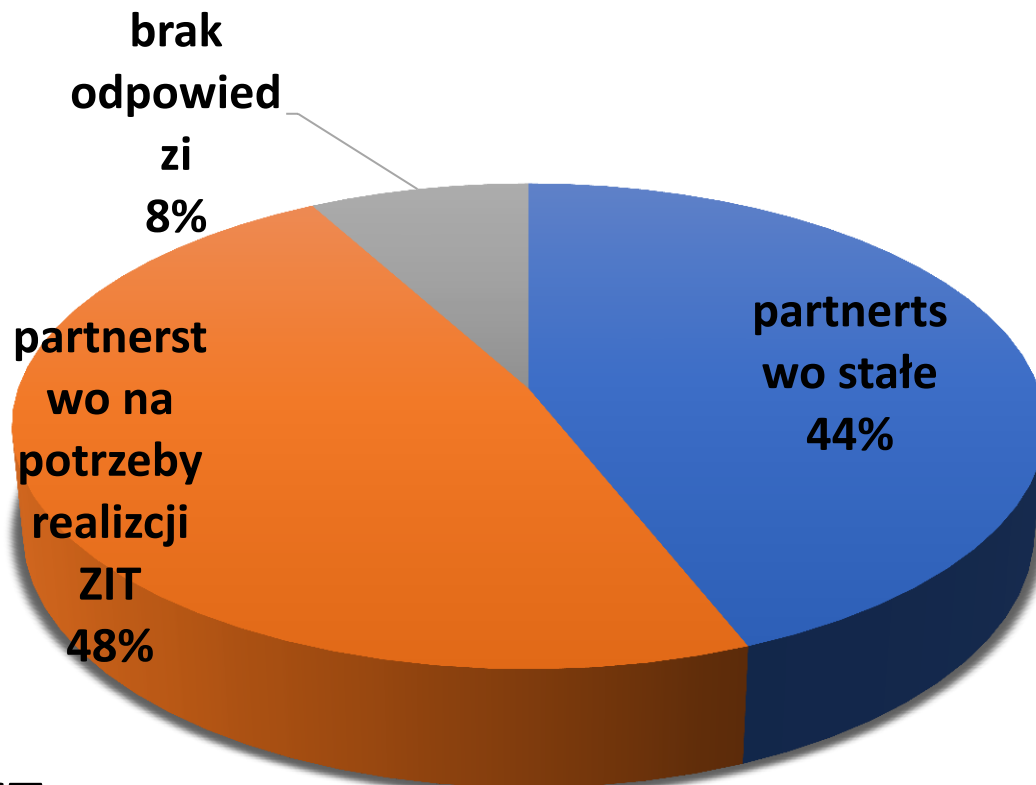


**Wszystkie samorządy zgodnie potwierdziły, iż forma prawna w postaci porozumienia w zakresie realizacji ZIT jest zadowalająca.**

ZIT

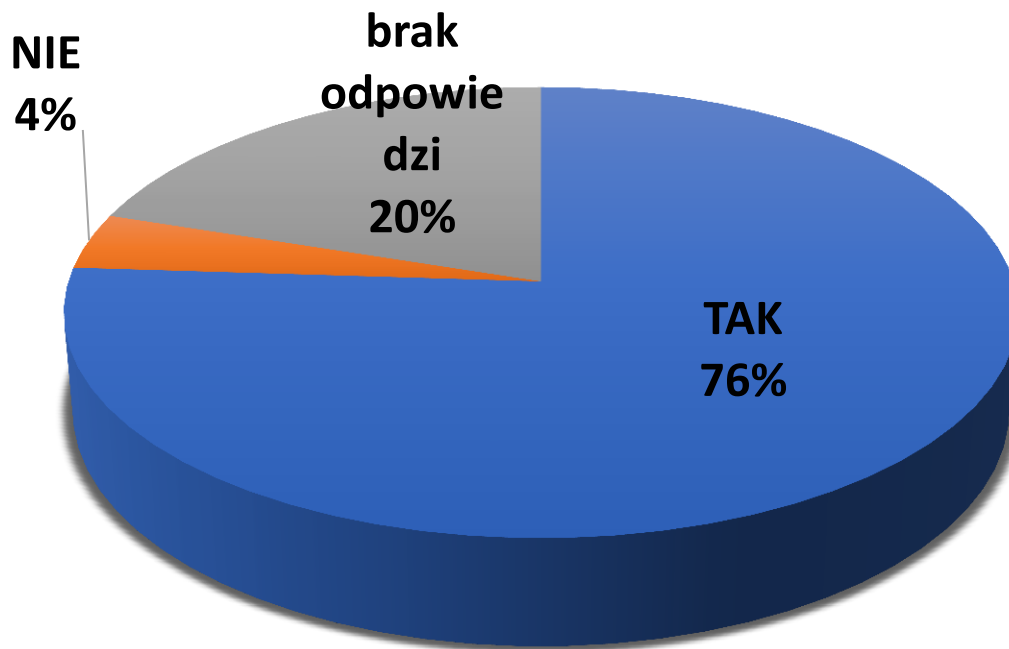
## **Pytanie 8.** Czy Partnerstwo zawiązane przez Państwa w formie porozumienia:

- Jest partnerstwem stałym i będzie kontynuowane nawet bez środków zagwarantowanych na realizację ZIT
- Zostało zawiązane wyłącznie na potrzeby skorzystania ze środków finansowych zagwarantowanych na realizację ZIT



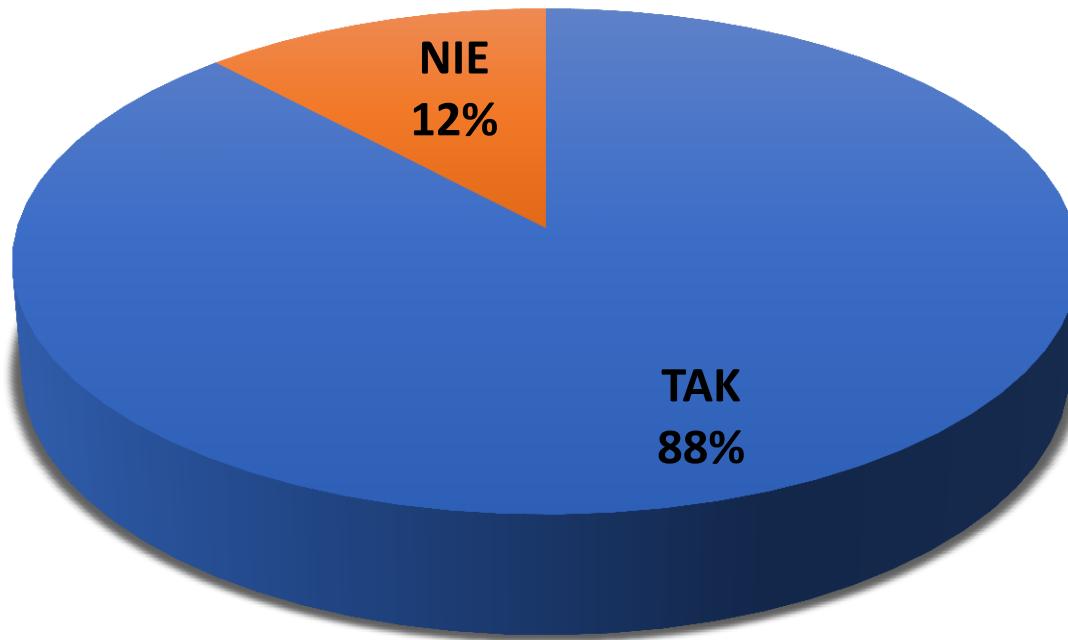
**11 z 25 JST uważa, iż zawarte porozumienie jest partnerstwem stałym i będzie kontynuowane nawet bez środków zagwarantowanych dla ZIT. Natomiast 12 samorządów uważa, iż jest to partnerstwo tylko na potrzeby realizacji ZIT.**

**Pytanie 9.** Jeżeli w przyszłej perspektywie finansowej 2021-2027 realizacja instrumentu ZIT w formie Instytucji Pośredniczącej nie byłaby obligatoryjna, czy byliby Państwo nadal zainteresowani pełnieniem funkcji IP?



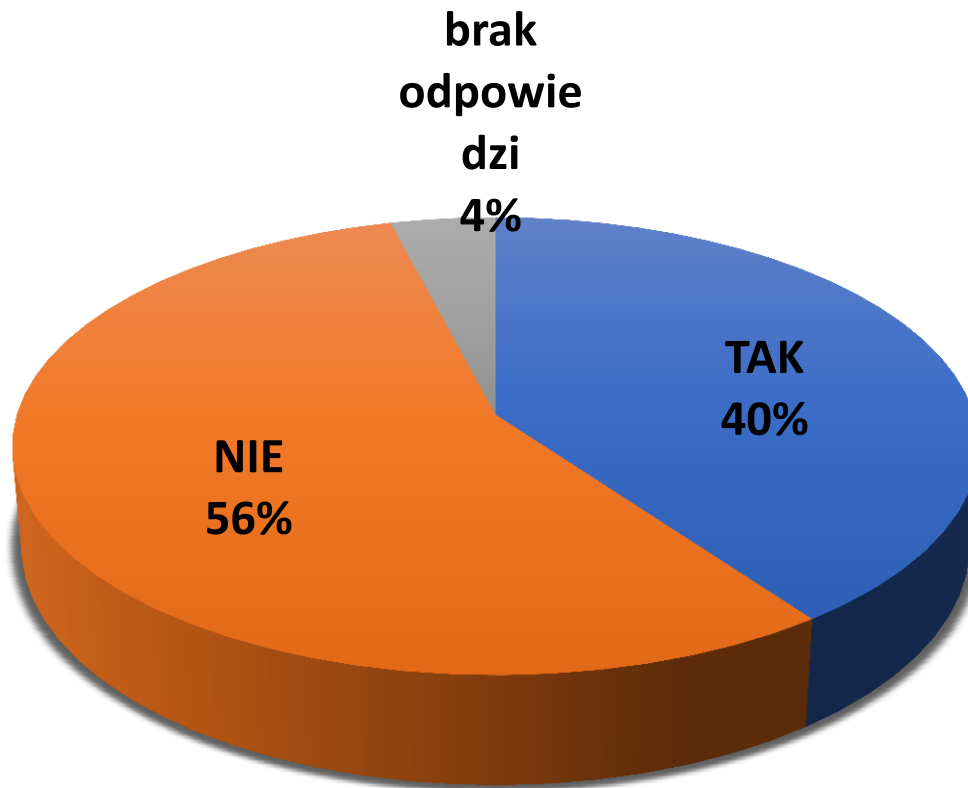
**$\frac{3}{4}$  samorządów z ZIT uważa, iż w przyszłej perspektywie instrument ZIT powinien być wdrażany poprzez Instytucję Pośredniczącą (nawet gdyby nie było to obligatoryjne). Jednocześnie w znaczącej większości (niemal 80% z pozytywnych odpowiedzi) wskazano, że IP powinna funkcjonować z takim samym zakresem zadań jak w obecnej perspektywie.**

**Pytanie 13.** Czy w Państwa opinii w przyszłej perspektywie finansowej projekty w ramach ZIT realizowane w dużych miastach, o charakterze strategicznym, powinny być wdrażane w trybie pozakonkursowym?



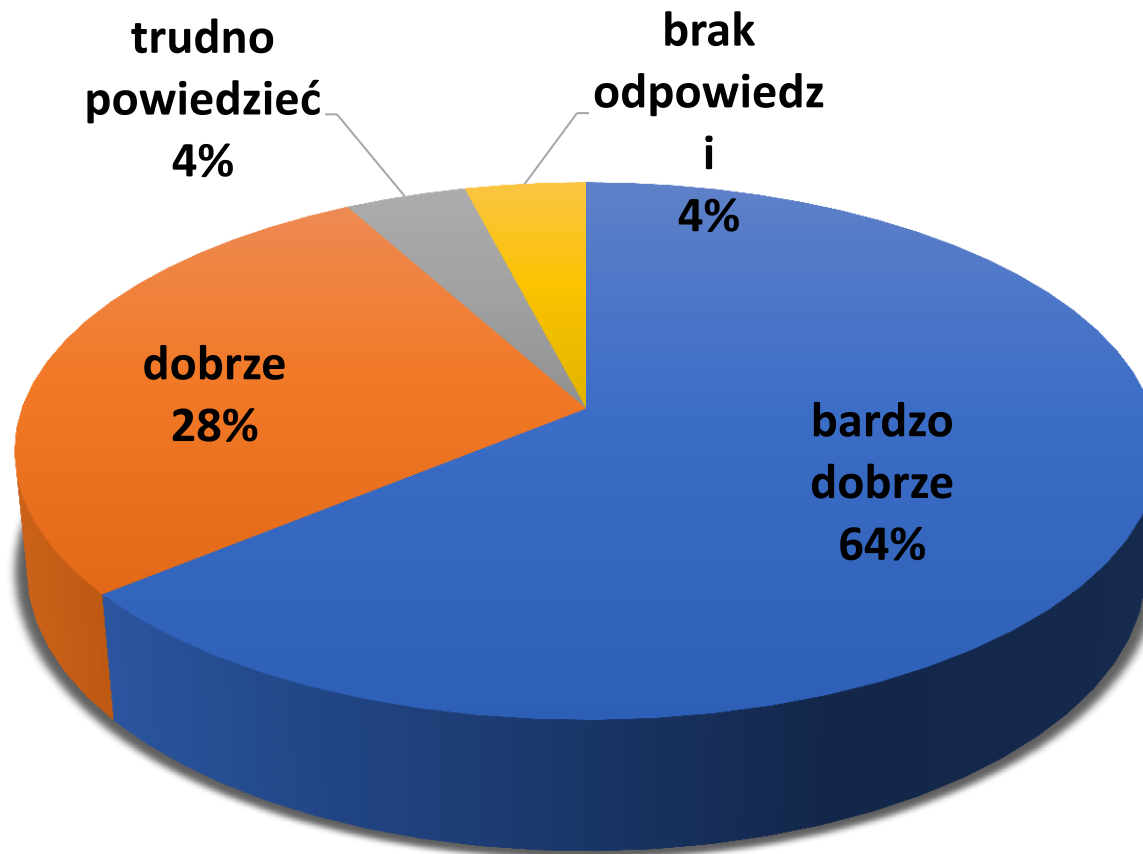
**Większość partnerów porozumienia ZIT uważa, iż projekty o charakterze strategicznym, realizowane przez duże miasta powinny być wdrażane w formule pozakonkursowej.**

**Pytanie 14.** Czy w Państwa opinii w przyszłej perspektywie finansowej projekty w ramach ZIT o charakterze lokalnym powinny być wdrażane w trybie konkursowym?



**40% spośród gmin z ZIT uważa, że projekty o charakterze lokalnym powinny być wdrażane poprzez formułę konkursową. Jednakże aż 56% samorządów uważa inaczej.**

**Pytanie 17.** Jak oceniają Państwo przydatność instrumentu ZIT w procesie pozyskiwania funduszy europejskich w okresie programowania 2014-2020 w rozwoju Państwa obszaru/gminy?



**Ponad 90% samorządów z ZIT oceniło pozytywnie przydatność instrumentu ZIT w zakresie rozwoju obszaru/gminy.**



# *Dziękuję za uwagę*

*Departament Funduszy Europejskich  
Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu*