

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie unieważnienia postępowania i odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązane do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 Zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną z ustawą i nieważną na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (...), sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i podpisuje bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowalnego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu. W myśl art. 93 ust. 1 pkt 1, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W związku ze złożonym w dniu 1 marca 2019 roku przez Wykonawcę: IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a, zawiadomieniem o wyrażeniu sprzeciwu wobec podjętej przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty oraz unieważnienia postępowania na zakup i dostawę z rozładunkiem wyposażenia dla szkolnych pracowni matematycznych i informatycznych sprzętu komputerowego, multimedialnego i elektronicznego w ramach projektu „Region Nauk Ścisłych II – edukacja przyszłości”, Zamawiający częściowo uznał złożony środek prawny za zasadny i postanowił dokonać ponownego badania oraz oceny oferty złożonej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W związku z powyższym w dniu 6 marca 2019 roku, Zamawiający unieważnił czynność odrzucenia oferty Wykonawcy: IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a w przedmiotowym postępowaniu oraz uchylił uchwałę Nr 8/292/19 Zarządu Województwa Kujawsko Pomorskiego z dnia 27 lutego 2019 r. unieważniającą przedmiotowe postępowanie.

W dniu 7 marca 2019 r., Zamawiający ponownie skierował wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp. do firmy IT SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a, do złożenia pełnomocnictwa podpisanego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowalnego certyfikatu lub równoważnego środka, przez organ uprawniony do reprezentacji podmiotu zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym we właściwej formie z terminem do dnia 12 marca 2019 roku. W wyznaczonym terminie Wykonawca za pośrednictwem Platformy Elektronicznej, przekazał pełnomocnictwo szczególnie wystawione w Szczecinie w dniu 21 listopada 2018 r. udzielone przez Piotra Walczaka – Prezesa Zarządu oraz Krzysztofa Kwinta – Wiceprezesa Zarządu spółki IT SERWIS Sp. z o.o. na rzecz Pani Elżbiety Z. legitymującej się dowodem osobistym, wydanym przez Prezydenta Miasta Torunia. Uzupełnione w dniu 11 marca 2019 roku pełnomocnictwo, sporządzone zostało w formie pisemnej, w postaci papierowej, własnoręcznie podpisane przez obu członków Zarządu – Pana Krzysztofa Kwinta oraz Pana Piotra Walczaka, a następnie zeskanowane, zapisane w formacie pdf i w takim formacie

„poświadczane za zgodność cyfrowej kopii z oryginałem jednostronicowego dokumentu okazanego” i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym złożonym w dniu 11 marca 2019 roku przez notariusza – Pana Rafała Barabasza.

W trakcie ponownego badania i oceny oferty złożonej przez firmę IT SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a, ustalono co następuje.

Oferta powyższego Wykonawcy złożona została elektronicznie w dniu 9 grudnia 2018 roku przy pomocy Platformy Elektronicznej i opatrzona kwalifikowalnym bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowalnego certyfikatu. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziło załączone do oferty pełnomocnictwo, do którego uzupełnienia wskazany Wykonawca został wezwany. W ocenie Zamawiającego, uzupełniony za pierwszym razem dokument, nie potwierdził umocowania dla Pani Elżbiety Z. i dlatego w dniu 27 lutego 2019 roku, została podjęta przez Zarząd, decyzja o odrzuceniu oferty Wykonawcy IT SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie i unieważnieniu przedmiotowego postępowania. Wykonawca skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej i złożył stosowne zawiadomienie o wyrażeniu swojego sprzeciwu wobec podjętej przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty oraz unieważnienia postępowania. W zaistniałej sytuacji, Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy i postanowił jeszcze raz wezwać do uzupełnienia poprawnego pełnomocnictwa i przeanalizować zastaną sytuację.

W ocenie Zamawiającego, uzupełnione w dniu 11 marca 2019 roku pełnomocnictwo, nie spełnia wymogu zachowania tej samej formy, co przekazana w dniu 9 grudnia 2018 roku oferta.

Oceniając ważność pełnomocnictwa, mając na uwadze treść art. 14 ust. 1 ustawy Pzp – do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz.U. z 2018 r. poz. 1025, z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej – Zamawiający oparł się na art. 99 § 1 Kodeksu cywilnego, który jasno precyzuje, że jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

Zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oświadczenia, w tym jednolity dokument, sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i podpisuje bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowalnego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu – i tak została złożona oferta przez Wykonawcę IT SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Zatem i umocowanie musi zostać *sporządzone, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.* (wyrok KIO 2184/15 z 23 października 2015).

Reasumując, w ocenie Zamawiającego, opierającego się na przytoczonych wyżej argumentach, ani pełnomocnictwo złożone wraz z ofertą z dnia 9 grudnia 2018 roku, ani uzupełnione na wezwanie Zamawiającego z dnia 21 stycznia 2019 roku, ani to uzupełnione po ponownym wezwaniu z dnia 11 marca 2019 roku, nie spełniają wymogu zachowania tej samej formy, co złożona w dniu 9 grudnia 2018 roku oferta, a więc nie zostały złożone we właściwej formie. Zatem nie wynika z nich umocowanie dla Pani Elżbiety Zdrojewskiej do reprezentowania firmy Wykonawcy: IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a w chwili składania oferty.

W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Pzp., odrzuca się ofertę Wykonawcy: IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a z powodu jej niezgodności z ustawą i nieważną na podstawie odrębnych przepisów. Natomiast na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

5. Ocena skutków regulacji:

Środki finansowe należy zwolnić z rezerwacji