

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie wykluczenia wykonawcy, odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania w zakresie części V (Pakiet E) oraz wyboru wykonawcy i rozstrzygnięcia w zakresie części III, VI, VII oraz VIII postępowania prowadzonego na usługę społeczną z podziałem na 8 części.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 Zamawiający odrzuca ofertę jako niezgodną z ustawą i nieważną na podstawie odrębnych przepisów. Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12, Zamawiający z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Jednocześnie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu, podlega odrzuceniu. W myśl art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 93 ust. 2, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Jeśli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio. Zgodnie art. 91 ust 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa Zarząd Województwa wykonuje zadania należące do samorządu województwa, niezastrzeżone na rzecz sejmiku województwa i wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego Nr 1/5/19 z dnia 9 stycznia 2019 r. postępowania na usługę społeczną, którego przedmiotem jest zorganizowanie i przeprowadzenie 10 pięciodniowych pobytów dla dzieci i młodzieży szkolnej (wraz z opiekunami) na terenie województwa kujawsko-pomorskiego pn. „Zielone szkoły”, w ramach projektu: „Edukacja społeczności zamieszkujących obszary chronione województwa kujawsko-pomorskiego: *Lubię tu być... na zielonym!*” z podziałem na 8 części, do upływu terminu składania ofert, wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwy (firmy) i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	Cena ofertowa brutto	Cena (waga 60%)	Standard ośrodka edukacji – ilość gwiazdek (waga 20%)	Lokalizacja ośrodka edukacji – odległość od parku (waga 20%)	Łączna punktacja	UWAGI
1	Stolarstwo „SZARAFIN” Adam Szarafin Malachin, ul. Ogrodowa 7 89-650 Czersk	Pakiet F – 43.600,00	60 pkt	0 pkt	0 pkt	60 pkt	
		Pakiet G – 21.000,00	60 pkt	0 pkt	20 pkt	80 pkt	

2	Chełmiński Dom Kultury ul. Dworcowa 40a 86-200 Chełmno	Pakiet H – 24.000,00	60 pkt	0 pkt	20 pkt	80 pkt
3	Regionalny Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Przysieku Sp. z o. o. ul. Parkowa 2 87-134 Zławieś Wielka	Pakiet A – 52.248,00	Część I (Pakiet A) – unieważniona uchwałą z dnia 6 lutego 2019 r			
		Pakiet C – 24.150,00	60 pkt	0 pkt	20 pkt	80 pkt
		Pakiet D – 24.990,00	Część IV (Pakiet D) – unieważniona uchwałą z dnia 6 lutego 2019 r			
4	Magdalena Siśkiewicz New Challenge ul. Rydlówka 5/107, 30-363 Kraków	Pakiet A – 63.588,00	Część I (Pakiet A) – unieważniona uchwałą z dnia 6 lutego 2019 r			
		Pakiet B – 33.138,00	Część II (Pakiet B) – unieważniona uchwałą z dnia 6 lutego 2019 r			
		Pakiet D – 33.222,00	Część IV (Pakiet D) – unieważniona uchwałą z dnia 6 lutego 2019 r			
		Pakiet E – 28.938,00	Wykonawca wykluczony – nie podlega ocenie			
		Pakiet F – 45.696,00	Wykonawca wykluczony – nie podlega ocenie			
		Pakiet G – 29.862,00	Wykonawca wykluczony – nie podlega ocenie			
		Pakiet H – 31.038,00	Oferta nie podpisana – nie podlega ocenie – oferta odrzucona			

W trakcie badania ofert, stwierdzono brak podpisów na formularzu ofertowym w zakresie części VIII (Pakiet H), złożonym przez Wykonawcę oznaczonego nazwą: Magdalena Siśkiewicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Magdalena Siśkiewicz „New Challenge” przy ul. Rydlówka nr 5 lok. 107, 30-363 Kraków. Brak podpisu nie może być uzupełniany w oparciu o art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Potwierdza to między innymi orzecznictwo, zgodnie z którym „(...) brak prawidłowego własnoręcznego podpisania oferty nie może być konwalidowany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, skutkuje brakiem zachowania pisemnej formy oferty i powoduje konieczność odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 p.z.p.” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 15 maja 2009 roku, KIO/UZP 575/09; KIO/UZP 595/09). W związku z powyższym, zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 1 i pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, niniejsza oferta jako niezgodna z ustawą i nieważna na podstawie odrębnych przepisów podlega odrzuceniu.

Ponadto, po przeprowadzeniu wizji lokalnych we wskazanych w ofertach obiektach, wezwano wykonawców do złożenia oraz uzupełnienia, bądź wyjaśnienia dokumentów

potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz niepodleganie przez wykonawców wykluczeniu.

Wykonawca oznaczony: Magdalena Siśkiewicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Magdalena Siśkiewicz „New Challenge” przy ul. Rydlówka nr 5 lok. 107, 30-363 Kraków, nie uzupełnił ani nie wyjaśnił w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów w zakresie oferty złożonej na część VII (Pakiet G), tym samym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Natomiast w zakresie ofert złożonych na części: V (Pakiet E) oraz VI (Pakiet F) postępowania, powyższy Wykonawca przedstawił w wyznaczonym terminie tylko kopie dokumentów potwierdzających rezerwacje wskazanych w ofertach obiektów, w ustalonych terminach. Nie przedstawił Zamawiającemu oryginałów zobowiązań podmiotów, oddających do dyspozycji na czas realizacji zamówienia tych obiektów, niezbędnych dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, których Zamawiający wyraźnie żąda w zapisach SIWZ (dział IV ust. 5 i dział V ust. 1 pkt. 1.3) i do których uzupełnienia, bądź wyjaśnienia wezwano Wykonawcę.

Dodatkowo na podstawie przeprowadzonej w dniu 6 lutego 2019 r. wizji lokalnej w obiekcie Leśne Ustronie, Zamrzenica, 89-510 Bysław, zaproponowanym przez Wykonawcę: Magdalena Siśkiewicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Magdalena Siśkiewicz „New Challenge” przy ul. Rydlówka nr 5 lok. 107, 30-363 Kraków, w zakresie części VI (Pakiet F) postępowania, stwierdzono brak zgodności standardu oferowanego obiektu z wymaganiami określonymi w SIWZ oraz jej załącznikach. Oznacza to, że oferta złożona w zakresie części VI (Pakiet F) postępowania, podlega także odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podczas wizji terenowej ośrodka stwierdzono:

- brak wyposażenia sali wykładowej w sprzęt multimedialny taki, jak ekran oraz rzutnik, laptop oraz mikrofony i głośniki umożliwiające emisję nagrania filmowego; sala wykładowa nie była utrzymana w czystości, w pomieszczeniu panował bałagan, na części podłogi zerwane były płytki podłogowe. W chwili wizji terenowej zarówno stołówka, jak i pomieszczenia kuchenne nie spełniały warunków higieniczno-sanitarnych dla bazy lokalowej wypoczynku zorganizowanego w oparciu o stałe obiekty budowlane określonych m.in. w Rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 19 sierpnia 2004 r. w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie (Dz. U. z 2006 r. Nr 22, poz. 169 z późn. zm.).

- złe warunki sanitarne dotyczyły min. wyposażenia i urządzenia łazienek z prysznicami oraz złe warunki sanitarne dotyczyły wyposażenia pokoi. W łazienkach urządzenia sanitarne nie znajdowały się w stanie pełnej sprawności technicznej i nie były utrzymane w czystości. W pomieszczeniach panował bałagan i wilgoć. Meble i inne sprzęty będące w wyposażeniu pokoi były zniszczone, nieczyste oraz nieestetyczne. W pomieszczeniach panował bałagan, wilgoć, brud. Na łóżkach zamiast materacy znajdowała się gruba gąbka przemysłowa w złym stanie. Należy zaznaczyć, iż pomimo poinformowania potencjalnego Wykonawcy o planowanym terminie przeprowadzania czynności w zaproponowanych w ofertach ośrodkach, po dotarciu na miejsce okazało się, że pracownik ośrodka Leśne Ustronie nie posiadał wiedzy o planowanych do przeprowadzenia czynnościach, natomiast właściciel ośrodka mieszka w Katowicach.

Zatem zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 12, Zamawiający wyklucza wykonawcę, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz nie wykazał braku podstaw wykluczenia. Jednocześnie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. oferta złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu, podlega odrzuceniu.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 93 ust. 2, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. Jeśli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do

unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio. Ponieważ w zakresie części V (Pakiet E) nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu oraz nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, Zamawiający unieważnia postępowanie w tej części.

W związku z powyższym, Zamawiający dokonuje wyboru oferty złożonej:

1) w zakresie części III (Pakiet C) - przez Wykonawcę: Regionalny Ośrodek Edukacji Ekologicznej w Przysieku Sp. z o.o. Przysiek, ul. Parkowa 2, 87-134 Zławieś Wielka z ceną ofertową: 24.150,00 zł brutto i łączną punktacją 80 pkt;

2) w zakresie części VI (Pakiet F) - przez Wykonawcę: Adam Szarafin prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Stolarstwo „Szarafin” Adam Szarafin przy ul. Ogrodowej 7, Malachin, 89-650 Czersk z ceną ofertową: 43.600,00 zł brutto i łączną punktacją 60 pkt;

3) w zakresie części VII (Pakiet G) - przez Wykonawcę: Adam Szarafin prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Stolarstwo „Szarafin” Adam Szarafin przy ul. Ogrodowej 7, Malachin, 89-650 Czersk z ceną ofertową: 21.000,00 zł brutto i łączną punktacją 80 pkt;

4) w zakresie części VIII (Pakiet H) - przez Wykonawcę wpisanego do rejestru instytucji kultury prowadzonego przez Gminę Miasto Chełmno, oznaczonego nazwą: Chełmiński Dom Kultury z siedzibą w Chełmnie przy ul. Dworcowej 40a, 86-200 Chełmno z ceną ofertową 24.000,00 zł brutto i łączną punktacją 80 pkt;

Powyżsi Wykonawcy spełnili warunki udziału w przedmiotowym postępowaniu w zakresie poszczególnych części, nie podlegają wykluczeniu, a ich oferty nie podlegają odrzuceniu. Uzyskali największe sumy punktów w ustalonych kryteriach oceny ofert na poszczególne części. Zaproponowane ceny realizacji w zakresie części VI (Pakiet F) i VII (Pakiet G) mieszczą się w kwotach jakie Zamawiający przeznaczył na realizację przedmiotowego zamówienia w zakresie tych części.

Natomiast z uwagi na okoliczność, iż złożone w postępowaniu w zakresie części III (Pakiet C) oraz części VIII (Pakiet H), najkorzystniejsze oferty zawierają ceny przewyższające kwoty, jakie zarezerwowano na ich realizację, Zamawiający postanawia zwiększyć środki, które może przeznaczyć na ich wykonanie o brakujące odpowiednio kwoty: dla części III (Pakiet C) – 1430,00 zł brutto oraz dla części VIII (Pakiet H) – 1280,00 zł brutto.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w sytuacji gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty, nie jest on zobowiązany do unieważnienia postępowania.

5. Ocena skutków regulacji:

Środki na realizację przedmiotowego zamówienia zabezpieczone w budżecie, należy rozdysonować w zakresie poszczególnych części w następujący sposób:

Część III (Pakiet C) – Górznieńsko-Lidzbarski Park Krajobrazowy – 24 150,00 zł:

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4307 – kwota 10 867,41 (45%)

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4309 – kwota 12 075,00 (50%)

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4309 – kwota 1 207,59 (5%)

Część VI (Pakiet F) – Tucholski Park Krajobrazowy – 43 600,00 zł:

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4307 – kwota 19 619,83 (45%)

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4309 – kwota 21 800,00 (50%)

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4309 – kwota 2 180,17 (5%)

Część VII (Pakiet G) – Wdecki Park Krajobrazowy – 21 000,00 zł:

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4307 – kwota 9 449,92 (45%)

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4309 – kwota 10 500,00 (50%)

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4309 – kwota 1 050,08 (5%)

Część VIII (Pakiet H) – Zespół Parków Krajobrazowych nad Dolną Wisłą – 24 000,00 zł:

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4307 – kwota 10 799,91 (45%)

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4309 – kwota 12 000,00 (50%)

Dział: 900 Rozdział: 90095 § 4309 – kwota 1 200,09 (5%)

Zadanie rzeczowe w budżecie: Edukacja społeczności zamieszkujących obszary...

Nr zadania w budżecie: W/N/900/41/IZ/POliŚ/09

Pozostałe środki zwalania się z rezerwacji.