

## UZASADNIENIE

### 1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie odrzucenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

### 2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 7a i 7b Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą oraz gdy wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, jeżeli zamawiający żądał wniesienia wadium.

### 3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

### 4. Uzasadnienie merytoryczne

W ramach wszczętego uchwałą Nr 4/127/18 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 12 grudnia 2018 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zaprojektowanie i wybudowanie budynku warsztatów praktycznej nauki zawodu przy Kujawsko-Pomorskim Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym nr 2 im. Generała Stanisława Maczka w Bydgoszczy, do dnia otwarcia ofert wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Cena ofertowa	Okres gwarancji
1	Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych EKOPARK S.A. Aleje Jerozolimskie 214 02-486 Warszawa	7.970.050,00 zł	6 lat
2	REVBUD Sp. z o.o. Spółka Komandytowa ul. Gdańska 4a 87-100 Toruń	8.475.000,00 zł	6 lat
3	BAUPOL Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 14a 85-758 Bydgoszcz	7.810.500,00 zł	6 lat
4	Przedsiębiorstwo Budowlane TB.INVEST Tomasz Brzeziński ul. Harfowa 34 80-298 Gdańsk	8.890.440,00 zł	6 lat

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tomasza Brzezińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane TB.Invest z siedzibą w Gdańsku przy ul. Harfowej 34 – ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na 16.01.2019 r. Termin związania ofertą wynosi 30 dni, tj. do dnia 14.02.2019 r. Wykonawca przed terminem składania ofert złożył gwarancję ubezpieczeniową nr 280000161075 z dnia

09.01.2019 r. z terminem ważności od 11.01.2019 r. do 12.03.2019 r. Korzystając z dyspozycji art. 85 ust 2 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 08.02.2019 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium do dnia 15.04.2019 r. Wykonawca Tomasz Brzeziński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane TB.Invest nie przesłał do Zamawiającego żadnego oświadczenia w tym zakresie.

Wobec powyższego, Zamawiający uznaje, że ww. Wykonawca nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, pomimo ważnej do dnia 12.03.2019 r. gwarancji ubezpieczeniowej, ponieważ Zamawiający określił okres związania ofertą i ważności wadium do dnia 15.04.2019 r.

Biorąc pod uwagę powyższe, oferta Wykonawcy Tomasza Brzezińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlane TB.Invest z siedzibą w Gdańsku przy ul. Harfowej 34, podlega odrzuceniu.

W myśl art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Pzp Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych EKOPARK S.A. z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 214;
- 2) REVBUD Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Toruniu przy ul. Gdańskiej 4a, – ponieważ wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

W związku z kończącym się okresem związania ofertą, Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 08.02.2019 r. zwrócił się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium do dnia 15.04.2019 r.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych EKOPARK S.A. w dniu 12.02.2019 r. przesłał na adres mailowy Zamawiającego skan oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 15.04.2019 r., natomiast w dniu 13.02.2019 r. również na adres mailowy Wykonawca przesłał jedynie kopię Aneksu nr 2 z dnia 12.02.2019 r. do gwarancji ubezpieczeniowej nr 100000005527 z dnia 20.12.2018 r. Ponadto, przed upływem terminu na składanie ofert Wykonawca złożył gwarancję ubezpieczeniową wraz z aneksem nr 1, z której wynika, że oferta Wykonawcy zabezpieczona była gwarancją ubezpieczeniową jedynie do dnia 11.02.2019 r., tj. na okres krótszy niż pierwotny 30-dniowy termin związania ofertą. Wobec tego uznaje się, że oferta nie była zabezpieczona wadium przez cały okres związania ofertą.

Biorąc pod uwagę powyższe, oferta wykonawcy Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych EKOPARK S.A. z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 214, podlega odrzuceniu.

Natomiast wykonawca REVBUD Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Toruniu przy ul. Gdańskiej 4a, przed terminem składania ofert złożył jedynie Aneks nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej nr 912700203743 z dnia 07.01.2019 r. W pkt II ww. Aneksu czytamy: „*Niniejszy aneks stanowi integralną część Gwarancji i wchodzi życie 10.01.2019 r.*”. Przepis art. 42 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że: „*Wadium może być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach:*

- 1) *pieniądzu;*
- 2) *poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym;*
- 3) *gwarancjach bankowych;*
- 4) *gwarancjach ubezpieczeniowych;*
- 5) *poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2018 r. poz. 110, 650, 1000 i 1669).*

Jest to katalog zamknięty form w jakich może być wniesione wadium. Również Zamawiający w zapisach działu VII pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał, zgodnie z art. 42 ust. 6 ustawy Pzp, w jakich formach może być wniesione wadium.

W związku z tym, Wykonawca wraz z aneksem powinien przedłożyć Gwarancję. Ponadto, na stronie internetowej gwaranta TUiR WARTA S.A. <https://warta-ubezpieczenia.pl>, dostępne są „Ogólne warunki umów o udzielanie Gwarancji Ubezpieczeniowych TUiR WARTA S.A.” W treści § 17 pkt 2 ww. dokumentu czytamy, że: „*Podstawą odpowiedzialności TUiR WARTA wobec Beneficjenta jest wydany dokument Gwarancji, jeżeli została wydana*”, której Wykonawca nie przedłożył.

Wobec powyższego, Zamawiający uznaje, że wadium do oferty Wykonawcy REVBUD Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Toruniu zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. W związku z tym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

#### **5. Ocena skutków regulacji:**

Niniejsza uchwała nie niesie za sobą skutków finansowych.