

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego zmieniająca uchwałę w sprawie rozstrzygnięcia i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu, jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, jest zobowiązane do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Art. 89 ust. 1 pkt 1, nakazuje odrzucenie oferty z powodu jej niezgodności z ustawą. Natomiast zgodnie z art. 10a ust. 5 ustawy Pzp – oferty, wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (...), sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, i podpisuje bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowalnego certyfikatu lub równoważnego środka, spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

Zamawiający pierwotnie badając i oceniając złożone oferty skupił się na sprawdzeniu, czy Wykonawcy składając oferty, opatrzyli je bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowalnego certyfikatu lub równoważnego środka, czy zostały podpisane przez uprawnioną do tego osoby oraz czy sprzęt zaproponowany w ofercie, ocenionej na podstawie art. 24aa ustawy Pzp., jako najkorzystniejsza, jest zgodny z zapisami SIWZ. Zamawiający uznał uzyskane w trakcie badania ofert wyjaśnienia za wyczerpujące i w dniu 13 lutego 2019 r. Zarząd Województwa Kujawsko Pomorskiego uchwałą Nr 6/175/19 podjął decyzję o wyborze oferty złożonej przez Wykonawcę: Krzysztofa Lech prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „Horyzont” Krzysztof Lech przy ul. 11 Listopada 21 w Gorlicach, 38-300 Gorlice, z ceną ofertową 765.234,00 zł i łączną ilością 93,97 pkt.

Jednak po zapoznaniu się z wyrokiem KIO 2611/18 z 4 stycznia 2019 roku, Zamawiający powziął wątpliwości i dokonał czynności ponownego badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ w ocenie Krajowej Izby Odwoławczej: cyt. „(...) oferta Wykonawcy nie została złożona prawidłowo, gdyż dokument zamieszczony na Platformie stanowi kopię oryginalnej oferty w formie pisemnej, poświadczoną za zgodność z oryginałem w formie elektronicznej. Oferta w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem elektronicznym nie została przez Wykonawcę złożona. Zgodnie z art. 66 Kc oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. Jednocześnie mając na uwadze treść art. 78 Kc oraz art. 78[1] Kc wskazać należy, iż ustawodawca dokonał wyraźnego rozróżnienia czynności prawnej w zależności od formy jej dokonania. Wobec powyższego, w przypadku formy pisemnej wymagane jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli, zaś dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wymagane jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

Po ponownym przeanalizowaniu sytuacji i uwzględnieniu interpretacji pojęcia „oryginał oferty” w uzasadnieniu cytowanego wyroku KIO 2611/18, Zamawiający niezwłocznie podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu na zakup i dostawę z rozładunkiem wyposażenia dla szkolnych pracowni matematycznych

i informatycznych sprzętu komputerowego, multimedialnego i elektronicznego w ramach projektu „Region Nauk Ścisłych II – edukacja przyszłości” oraz odrzuceniu oferty Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia: Krzysztof Lech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „Horyzont” Krzysztof Lech przy ul. 11 Listopada 21 w Gorlicach, 38-300 Gorlice.

Należy zaznaczyć, że postępowanie jest prowadzone w tzw. trybie unijnym, tzn. wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp., czyli Wykonawcy przysługuje 10 dniowy okres na wniesienie odwołania na przesłanie informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przesłana do Wykonawców w dniu 14 lutego 2019 roku.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający spotkał się z analogiczną sytuacją, jak w opisywanym przez KIO przypadku, a mianowicie ma do czynienia z formularzem oferty sporządzonym w formie pisemnej, postaci papierowej, własnoręcznie podpisanym przez właściciela firmy – Pana Krzysztofa Lecha, a następnie zeskanowanym oraz zapisanym w formacie pdf i w takim formacie opatrzonym wraz z pozostałymi dokumentami, kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W uzasadnieniu wyroku KIO czytamy: cyt. „(...) dla zachowania prawidłowej formy oferty nie wystarcza opatrzenie dokumentu w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ustawodawca wyraźnie wskazał także, że istotnym jest aby oferta została „sporządzona” w postaci elektronicznej. Słowo „sporządzenie” niewątpliwie należy odróżnić od słowa „złożenie”. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej pojęcie „sporządzenie” należy utożsamiać z wytworzeniem, powstaniem oświadczenia. Istotna jest zatem także pierwotna postać oferty.”

Ponadto należy podkreślić, że w opublikowanej w dniu 23 listopada 2018 roku Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, modyfikującej między innymi sposób przygotowania ofert, opisany szczegółowo w dziale VI, w ustępie 5 w pkt 6, Zamawiający zawarł zapis: cyt. „Oferty oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 25a ustawy Pzp., w tym jednolity dokument (JEDZ), sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ofertę należy złożyć w oryginale. Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia skanu oferty/wniosku opatrzonej/opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”

W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1, odrzuca się ofertę Wykonawcy: Krzysztof Lech prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „Horyzont” Krzysztof Lech przy ul. 11 Listopada 21 w Gorlicach, 38-300 Gorlice, z powodu jej niezgodności z ustawą. Zgodnie z interpretacją art. 10a ust. 5, uznaje się ją za elektroniczną kopię oferty, potwierdzoną „za zgodność z oryginałem” i podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

5. Ocena skutków regulacji:

Niniejsza uchwała nie pociąga za sobą skutków finansowych.