

UZASADNIENIE

1. Przedmiot regulacji:

Uchwała Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

2. Omówienie podstawy prawnej:

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 Województwo Kujawsko-Pomorskie, które wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego w Toruniu jako jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest zobowiązana do stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy gdy jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. na podstawie art. 93 ust 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu a na podstawie pkt 4 gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia Zgodnie art. 91 ust 1 Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. Konsultacje wymagane przepisami prawa (łącznie z przepisami wewnętrznymi):

Przepisy prawa nie wymagają konsultacji w przedmiotowej uchwale.

4. Uzasadnienie merytoryczne:

W ramach wszczętego uchwałą Nr 39/1895/18 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 10 Października 2018 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup sprzętu i oprogramowania do digitalizacji z przeznaczeniem dla partnerów projektu „Kultura w zasięgu 2.0” w ramach projektu „Kultura w zasięgu 2.0”, realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa 2. Cyfrowy region, Działanie 2.2 Cyfrowa dostępność i użyteczność informacji sektora publicznego oraz zasobów nauki, kultury i dziedzictwa regionalnego dokonano otwarcia ofert. W wyniku dokonanej analizy zarówno ofert jak i wezwań Zamawiający dokonał wyboru ofert następujących Wykonawców w poniższym zakresie:

- 1) Grzegorz Mikuła prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **ASTRO COMPUTER GRZEGORZ MIKUŁA** z siedzibą w Szczecinie przy ul. Jagiellońskiej 34 z ceną ofertową: **Pakiet 3** – 222.568,50 zł brutto -100 pkt, **Pakiet 25** – 403.744,25 zł – 100 pkt
- 2) Konsorcjum firm: IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a – Lider i Agnieszka Borowiecka- Sorbian prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ELABORO Agnieszka Borowiecka-Sorbian z siedzibą w Pobierowie przy ul. Reymonta 15a- Członek konsorcjum z ceną ofertową: **Pakiet 6-** 3.641,29 zł – 100 pkt, **Pakiet 10-** 62.290,10 zł - 100 pkt,
- 3) Marcin Dejas prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Dejas Centrum Komputerowe PLANETA z siedzibą w Tychach przy ul. Pivnej 32 z ceną ofertową; **Pakiet 5** – 497.043,00 zł – 100 pkt, **Pakiet 14** – 5.147,55 zł – 100 pkt, **Pakiet 16** – 834.432,00 zł -100 pkt, **Pakiet 36** – 97.575,90 zł – 100 pkt
- 4) EUPOL **Pakiet 22** – 37.080,81 zł – 100 pkt,
- 5) KONCEPT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wodniaków 19, Warszawa: **Pakiet 39** – 80.073,00 zł – 100 pkt;

Odrzucił oferty następujących Wykonawców:

- 1) Paweł Owczarzak EUPOL prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą **PAWEŁ OW CZARZAK EUPOL** z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej przy ul. Lecha Palinkiewicza 3, z ceną ofertową w zakresie **Pakietu nr 36**;
- 2) Konsorcjum firm: IT Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie przy ul. Żołnierskiej 5a – Lider i Agnieszka Borowiecka- Sorbian prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ELABORO Agnieszka Borowiecka- Sorbian z siedzibą w Pobierowie przy ul. Reymonta 15a- Członek konsorcjum w zakresie **Pakietu nr 3, 5 i 17**;
- 3) Marcin Dejas prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Marcin Dejas Centrum Komputerowe PLANETA z siedzibą w Tychach przy ul. Piwnej 32, w zakresie **Pakietu nr 17**;

ponieważ ich treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

Unieważnił postępowanie w zakresie Pakietu nr 11, 15, 18, 20, 21, 23, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 37, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, natomiast w zakresie Pakietu nr 17, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu

Zbiorcze zestawienie oceny ofert stanowi załącznik do uchwały.

5. Ocena skutków regulacji:

Źródło finansowania stanowi załącznik do niniejszej uchwały.