

Załącznik  
do uchwały Nr 5/152/18 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 18 grudnia 2018 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: A. P, który został złożony w dniu 06.11.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia NASZA KRAJNA na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 2/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie NASZA KRAJNA**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, niezyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Zwiększenie atrakcyjności lokalnego rynku pracy poprzez utworzenie mobilnej działalności fizjoterapeutycznej w zakresie uroginiekologii.”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/P/6 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2018/P/6 została wybrana do finansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Przedmiotowa operacja uzyskała 21 punktów. Oprócz tej operacji jedna operacja z wyższą liczbą punktów (24) również nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

A. P. (dalej: Składająca protest) w uzasadnieniu protestu podważa ocenę dokonaną w ramach:

- kryterium nr 5 „Innowacyjny charakter operacji (0 lub 5 pkt)”;
- kryterium nr 8 „Budżet operacji (0 lub 2 lub 5 pkt)”.

**Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 5 „Innowacyjny charakter operacji (0 lub 5 pkt)”**

W dokumencie *Kryteria lokalne dla operacji tworzenie nowych przedsiębiorstw - PROW*, odnośnie przedmiotowego kryterium, zawarto następujące informacje:

*Opis kryterium - Przez innowacyjność rozumie się wdrożenie na obszarze LSR nowego lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych*

*Preferowane będą te operacje, które będą miały innowacyjny charakter – dzięki czemu będą odpowiadały na potrzeby poszukiwania nowych, skuteczniejszych rozwiązań w rozwoju lokalnym.*

*0 pkt. – operacja nie jest innowacyjna*

*5 pkt. – operacja jest innowacyjna*

*Źródło weryfikacji – Wniosek o przyznanie pomocy, biznesplan, dokumentacja konkursowa.*

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający wniosek Składającej protest uznali, iż operacja nie ma charakteru innowacyjnego. W uzasadnieniach *Kart oceny zgodności operacji z lokalnymi kryteriami* oceniający wskazywali, iż na terenie LSR są świadczone takie/tego typu usługi.

W proteście, odnośnie kryterium nr 5, wskazano, co następuje.

*„Operacja w zakresie kryterium innowacyjności nie została uznana za innowacyjną pomimo wskazania, iż na terenie objętym LSR nie jest prowadzona działalność zarówno w tak szerokim zakresie uroginologii a już szczególnie w zakresie mobilnej uroginologii. Na terenie objętym LSR jest tylko jeden zakład fizjoterapii który w swej ofercie a dokładnie na stronie internetowej posiada usługę stymulacji urologicznej jednak nie jest to pełna i kompleksowa terapia a jednocześnie nie jest ona mobilna. Działalność moja w pełni wypełnia definicję innowacji jaka została podana w ramach Lokalnych Kryterii Wyboru tj.: „Przez innowacyjność rozumie się wdrożenie na obszarze LSR nowego lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych, ze szczególnym naciskiem na wdrożenie na obszarze LSR nowego lub znacząco udoskonalonego produktu, usługi, procesu” a taką działalnością jest mobilna fizjoterapia uroginologiczna. Stwierdzenie Rady Decyzyjnej, iż działanie nie jest innowacyjne jest w związku z powyższym nie właściwe i spowodowało, iż przyznana mi liczba punktów uplasowała mnie na liście operacji wybranych lecz nie mieszczących się w limicie. W przypadku gdyby innowacyjność została uznana zgodnie z deklarowaną przez LGD Nasza Krajna definicją operacja moja uzyskała by 26 pkt a tym samym zakwalifikowała by się do dofinansowania i pozwoliła by na to aby w przyszłym roku mieszkańcy obszaru objętego Lokalną Strategią Rozwoju mogli się cieszyć innowacyjną usługą fizjoterapii przy pomocy*

*profesjonalnego sprzętu we własnych domach bez konieczności jej szukania poza terenami Lokalnej Grupy Działania Nasza Krajna.”*

W wyniku przeprowadzenia procesu autokontroli Rada LGD nie uwzględniła protestu. W uchwale nr EFRROW/III/2018 Rady Decyzyjnej Stowarzyszenia NASZA KRAJNA z dnia 05-11-2018 w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/P/6 dot. konkursu nr 2/2018 (dalej: uchwała Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu) zawarto następujące uzasadnienie:

*„W zakresie kryterium 5 we wniosku o przyznanie pomocy wnioskodawca odniósł się do innowacyjności oferowanej usługi, mobilności oraz skierowaniu usługi do całego obszaru LSR. Rada Decyzyjna uznała, że fakt istnienia na obszarze realizacji LSR firmy, która w swojej ofercie posiada produkt, który został wskazany jako innowacyjny za wystarczający, aby nie można było mówić o innowacyjności produktowej. Fakt istnienia na obszarze realizacji LSR zakładu fizjoterapii posiadającego usługę wskazaną we wniosku o przyznanie pomocy wynikał z analizy oraz został potwierdzony w uzasadnieniu protestu. Jeżeli chodzi o mobilność świadczenia usług to wiedza członków Rady pozwala stwierdzić, że firma świadcząca usługi w zakresie uroginiekologii, świadczy swoje usługi stacjonarnie i mobilnie. Ponadto z zapisów dotyczących innowacyjności w biznesplanie, który został złożony w odpowiedzi na konkurs przez A. P. nie wynika w jakim zakresie proponowane usługi będą innowacyjne w stosunku do dostępnych na obszarze LSR. W związku z powyższym przedmiotowa operacja nie spełnia warunków przyznania punktów za innowacyjność.”*

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego są podstawy do uwzględnienia protestu.

Uwzględnienie protestu jest skutkiem zbyt ogólnych, zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego, uzasadnień oceny dokonanej w ramach kryterium. Stwierdzenia, iż na terenie LSR są świadczone takie/tego typu usługi, nie powinny być uznane za wystarczające. Brakuje powołania się przez Oceniających na konkretne przykłady. Należałoby wskazać, w jakim zakresie usługi konkurencyjnych podmiotów są zbieżne z usługami, które ujęto w operacji Składającej protest. Jeżeli Oceniający nie wykażą braku innowacyjności, oczywistym jest, iż powinni zmienić punktację.

Tym samym, uwzględnienie niniejszego protestu odnośnie kryterium nr 5 nie oznacza, iż Oceniający na pewno przyznają punkty za spełnienie kryterium. Powinni natomiast uzasadnić swoją ocenę w sposób, o którym mowa powyżej.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się w zakresie kryterium nr 5.

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 8 „Budżet operacji (0 lub 2 lub 5 pkt)**

W dokumencie *Kryteria lokalne dla operacji tworzenie nowych przedsiębiorstw - PROW*, odnośnie przedmiotowego kryterium, zawarto następujące informacje:

*„Opis kryterium - Preferowane będą wnioski, których koszty są uzasadnione i udokumentowane:*

*0 pkt. – zaplanowana wysokość kosztów nie jest uzasadniona i ich wysokość nie jest udokumentowana (brak ofert dokumentujących przyjęty poziom cen oraz uzasadnienia zakupów we wniosku o przyznanie pomocy z załącznikami)*

*2 pkt. – zaplanowana wysokość kosztów jest uzasadniona we wniosku o przyznanie pomocy z załącznikami i ich wysokość jest udokumentowana co najmniej 1 ofertą dla każdej pozycji zestawienia rzeczowo finansowego (dostarczone oferty muszą umożliwiać jednoznaczną identyfikację pozycji zestawienia rzeczowo - finansowego, której dotyczą wraz z jej wyceną; powyższy warunek dotyczy również ofert wspólnych dla kilku pozycji zestawienia rzeczowo - finansowego)*

*5 pkt. – zaplanowana wysokość kosztów jest uzasadniona we wniosku o przyznanie pomocy z załącznikami i ich wysokość jest udokumentowana co najmniej 3 ofertami dla każdej pozycji zestawienia rzeczowo finansowego (dostarczone oferty muszą umożliwiać jednoznaczną identyfikację pozycji zestawienia rzeczowo -finansowego, której dotyczą wraz z jej wyceną; powyższy warunek dotyczy również ofert wspólnych dla kilku pozycji zestawienia rzeczowo-finansowego).*

*Wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami.*

*Przedstawione oferty cenowe powinny zawierać takie elementy jak:*

*wskazanie sprzedawcy/usługodawcy; przedmiot zakupu/usługi; podstawowe parametry techniczne sprzętu/charakterystykę usługi; (minimum 3 takie same lub podobne parametry/cechy charakterystyczne) cenę netto oraz brutto bądź stawkę podatku VAT*

*Źródło weryfikacji - Wniosek o przyznanie pomocy wraz z załącznikami, Przedstawione oferty cenowe powinny zawierać takie elementy jak: wskazanie sprzedawcy/usługodawcy; przedmiot zakupu/usługi; podstawowe parametry techniczne sprzętu/charakterystykę usługi; (minimum 3 takie same lub podobne parametry/cechy charakterystyczne) cenę netto oraz brutto bądź stawkę podatku VAT.”*

Wszyscy członkowie Rady LGD oceniający wniosek Składającej protest uznali, iż w związku z brakiem załączenia ofert dla pozycji 6 zestawienia rzeczowo-finansowego, nie uzasadniono tych kosztów.

W proteście podniesiono, iż w odnośnie pkt. 6 Zestawienia przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji „zapisano że w skład tej pozycji wchodzi ręczniki i pudła kartonowe – ogólnodostępne w sieci sprzedaży Jysk. Zgodnie z zapisami Informacji pomocnych przy wypełnianiu biznesplanu w pkt. 7.11 wskazano, iż „Natomiast w przypadku, gdy koszt będzie powszechnie znany, ale będzie wyższy niż średnia jego wartość rynkowa, możliwe będzie przyjęcie go w wyższej kwocie niż rynkowa, jeżeli zostanie to uzasadnione w szczegółowym opisie zadania (w innym przypadku przy ustaleniu wysokości pomocy uwzględniona będzie jedynie wartość rynkowa kosztu).” W tym przypadku koszt zarówno pudeł jak i ręczników jest kosztem powszechnie znanym a dodatkowo została wskazana lokalizacja poziomu cenowego. Jest to także uchybieniem ze strony oceniających. Zaliczenie tej pozycji jako właściwie udokumentowanej – a tak powinno być także spowodowało by wyższy wynik punktowy i zaliczenie wniosku do mieszczących się w limicie.”

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu wskazano, co następuje:

*„We wniosku o przyznanie pomocy wraz z załącznikami wnioskodawca nie przedstawił oferty dotyczącej pozycji nr 6 w tabeli 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji. Zgodnie z kryteriami wyboru operacji przyznaje się 2 pkt., gdy zaplanowana wysokość kosztów jest uzasadniona we wniosku o przyznanie pomocy z załącznikami i ich wysokość jest udokumentowana co najmniej 1 ofertą **dla każdej pozycji zestawienia rzeczowo finansowego** (dostarczone oferty muszą umożliwić jednoznaczną identyfikację pozycji zestawienia rzeczowo - finansowego, której dotyczą wraz z jej wyceną; powyższy warunek dotyczy również ofert wspólnych dla kilku pozycji zestawienia rzeczowo - finansowego). Natomiast 5 pkt. przyznaje się gdy zaplanowana wysokość kosztów jest uzasadniona we wniosku o przyznanie pomocy z załącznikami i ich wysokość jest udokumentowana co najmniej 3 ofertami **dla każdej pozycji zestawienia rzeczowo finansowego** (dostarczone oferty muszą umożliwić jednoznaczną identyfikację pozycji zestawienia rzeczowo - finansowego, której dotyczą wraz z jej wyceną; powyższy warunek dotyczy również ofert wspólnych dla kilku pozycji zestawienia rzeczowo - finansowego). Ze względu na brak oferty dotyczącej pozycji nr 6 w tabeli 7.1 Zestawienie przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji Rada Decyzyjna nie przyznała punktów w kryterium. Kryteria wyboru nie przewidują odstępstwa od konieczności przedkładania ofert. Ponadto zapisy w biznesplanie nie pozwalają jednoznacznie określić racjonalności kosztowej pozycji Osprzęt (brak określenia ilości ręczników oraz parametrów pudła kartonowego).”*

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu również w zakresie kryterium nr 8. Argumentację Rady LGD wyrażoną w uchwale w sprawie rozpatrzenia protestu należy uzupełnić o stwierdzenie, iż niezależnie od wymogów wynikających z dokumentu *Informacje pomocnicze przy wypełnianiu biznesplanu w ramach poddziałania 19.2 „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego PROW na lata 2014 – 2020.*”, przy ocenie spełnienia kryterium lokalnego nr 8 weryfikowano, czy spełnione zostały wymogi w nim określone. Tut. Organ zapoznał się z ofertami przedłożonymi wraz z wnioskiem o przyznanie pomocy. Stwierdza się brak ofert dot. poz. 6 tabeli 7.1 biznesplanu *Zestawienia przewidywanych wydatków niezbędnych do realizacji operacji*. Na marginesie wspomnieć ponadto należy, iż zapoznawszy się z ofertą dostępną na stronie internetowej sklepu JYSK, nie stwierdza się produktu – pudło kartonowe.

Mając na uwadze powyższe, protestu nie uwzględnia się odnośnie kryterium nr 8.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.<sup>2</sup>) zwaną dalej „Ustawą o polityce

---

<sup>2</sup> Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544.

spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302<sup>3</sup>).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

---

<sup>3</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629.