

Załącznik
do uchwały Nr 4/98/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 12 grudnia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: E. W. prowadzącej działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HAN-BUD E. W., który został złożony w dniu 31.10.2018 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Razem dla Powiatu Radziejowskiego” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 4/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Razem dla Powiatu Radziejowskiego”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Utworzenie Sali Zabaw oraz zakup sprzętu i wyposażenia przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HAN-BUD E. W.”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wnioski nr I/RDG/2018/7 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy I/RDG/2018/7 została wybrana do finansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków określonym w ogłoszeniu o naborze.

E. W. prowadząca działalność gospodarczą pn. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe HAN-BUD E. W. (dalej: Składająca protest) w uzasadnieniu protestu wskazała, co następuje:

„Zgodnie z otrzymanym pismem z dnia 11.10.2018 r. projekt mój jest projektem wybranym do finansowania w ramach środków lokalnej strategii rozwoju kierowanej przez społeczność dla obszaru Powiatu Radziejowskiego na lata 2016/2023. Z pisma wynika również, że dla tej operacji ustalono kwotę wsparcia w kwocie 271968,00 zł. Operacja ta została uznana za zgodną z LSR. Stwierdzono również, iż ta operacja spełnia kryteria wyboru i jest możliwa do realizacji w LSR. Więc zadaję pytanie, co spowodowało, że przy tak pozytywnej ocenie wniosku operacja ta nie mieści się w limicie środków przewidzianych w ogłoszeniu o naborze wniosków. Tłumaczenie przez pracownika LGD, że na otrzymanie środków dofinansowania liczy się wysokość procentowa wkładu własnego jest niedemokratyczna i niezgodna z programem pomocy rozwoju małych lokalnych firm.”

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego

Na wstępie należy wyjaśnić, iż operacja Składającej protest uplasowała się na 12 miejscu listy operacji wybranych zgodnie z ilością punktów uzyskanych w ramach oceny zgodności operacji wg lokalnych kryteriów wyboru (załącznik nr 1 do uchwały nr IX/134/18 rady Lokalnej Grupy Działania „Razem dla Powiatu Radziejowskiego z dnia 5 października 2018 r.). Jedynie 6 operacji z ww. listy, które uzyskały największą liczbę punktów zmieściło się w limicie środków określonym w ogłoszeniu o naborze. Skutkiem tego operacja Składającej protest posiada status tzw. „wniosku rezerwowego”, co oznacza, iż w przypadku uwolnienia się środków spowodowanego np. odmową przyznania pomocy/rezygnacją wnioskodawców, możliwa jest zmiana jej sytuacji. Niemniej, wobec braku gwarancji, iż operacja zostanie przekazana do weryfikacji przez Podmiot Wdrażający (Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego), w drodze ustawy zagwarantowano wnioskodawcom, m.in. tym znajdującym się w sytuacji analogicznej do rozpatrywanej, prawo do złożenia protestu. Uznanie słuszności zarzutów sformułowanych w proteście może spowodować zmianę oceny, tj. przyznanie większej liczby punktów, skutkującą zmianą pozycji na liście operacji wybranych.

W uzasadnieniu uchwały nr X/137/18 Rady Lokalnej Grupy Działania „Razem dla Powiatu Radziejowskiego” z dnia 30 października 2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy I/RDG/2018/7 dot. konkursu nr 4/2018 zawarto następujące uzasadnienie:

„Protest jest niezasadny, ponieważ wniosek o przyznanie pomocy nie mógł zostać uwzględniony w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4 / 2018 z przyczyn wskazanych w Ogłoszeniu o naborze wniosków wraz z załącznikami.

Przede wszystkim niezasadny jest argument nawiązujący do udziału procentowego wkładu własnego wnioskodawcy, ponieważ przy ustalaniu kolejności wniosków na Liście operacji wybranych kryterium to, zgodnie z Ogłoszeniem, stosowane było w dalszej kolejności, tj. przy równej liczbie punktów uzyskanych przez określoną grupę wnioskodawców. Do oceny przedmiotowego wniosku Rada LGD stosowała Lokalne Kryteria Wyboru wynikające z LSR i na ich podstawie przyznała odpowiednią liczbę punktów. Pozycja Przedsiębiorstwa Wielobranżowego HAN – BUD E. W. z Radziejowa na liście operacji wybranych wynika z liczby punktów uzyskanych w ramach oceny wniosku według lokalnych

kryteriów wyboru, dlatego dodatkowego kryterium wysokości wkładu własnego w jego przypadku nawet nie zastosowano. Wnioskodawcy udzielono dodatkowych ogólnych wyjaśnień odnośnie stosowania kryteriów kwalifikowania wniosków w trakcie postępowania konkursowego. Pracownik LGD nie podał wnioskodawcy jako wiodącego kryterium udziału własnego, bo jak wskazano wyżej, nie miało ono zastosowania.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie ma podstaw do uwzględnienia protestu. Tut. Organ zgadza się z argumentacją Rady LGD zawartą w uchwale w sprawie rozpatrzenia protestu, tym samym nie będą powtarzane zawarte tam argumenty.

Uszczegóławiając uzasadnienie Rady LGD należy wskazać, iż obowiązująca w ramach naboru 4/2018 *Procedura wyboru i oceny operacji w ramach LSR* (załącznik nr 1 do uchwały nr 2/2018 Zarządu Lokalnej Grupy Działania „Razem dla Powiatu Radziejowskiego” z dnia 14 maja 2018 roku) reguluje procesy, o których mowa w uchwale Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu, m.in. proces sporządzania listy operacji wybranych. Mowa tam o szeregowaniu operacji wg liczby uzyskanych punktów (malejąco, a także o tym, że dopiero w przypadku operacji o równej liczbie punktów, o miejscu na liście decyduje procentowy udział wkładu własnego w kosztach kwalifikowalnych (zob. str. 21 ww. procedury). Operacja Składającej protest była jedyną operacją, która uzyskała 80 punktów, zatem nie było konieczności odwoływania się do kryterium pomocniczego (dot. wkładu własnego) w omawianej sprawie. Jednocześnie, jeśli taka potrzeba wystąpiła, tut. Zarząd Województwa nie podziela poglądu o tym, iż jest to kryterium „niedemokratyczne” i niezgodne z programem.

Dodać warto też, iż w proteście (złożonym w formie pisemnej, jednak bez zastosowania wzoru protestu) nie sformułowano konkretnych zarzutów. W proteście nie wskazano kryteriów wyboru projektów, z których oceną Składająca protest się nie zgadza, ani zarzutów

o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny. Jednocześnie braki te nie obliżowały LGD do wezwania Składającej protest do uzupełnienia protestu (zob. art. 54 ust. 4 w zw. ust. 2 pkt. 4) i 5) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.))¹.

W związku z powyższym protestu nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.²) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

¹ Przepisy mające zastosowanie na podstawie art. 22 ust. 3 „Ustawy o RLKS”.

² Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544.

Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302³).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii

³ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629.