

Załącznik
do uchwały Nr 4/96/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 12 grudnia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: K. G. prowadzącej działalność gospodarczą pn. „Finezja” K. G., który został złożony w dniu 31.10.2018 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Razem dla Powiatu Radziejowskiego” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 4/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Razem dla Powiatu Radziejowskiego”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140 z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Rozwój działalności firmy „FINEZJA” K. G. o usługi restauracyjne w oparciu o dania kuchni włoskiej”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr I/RDG/2018/10 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy I/RDG/2018/10 została wybrana do finansowania, ale nie zmieściła się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków¹.

¹ Przedmiotowa operacja uzyskała 88,18 punktów. Oprócz tej operacji dwie z wyższą liczbą punktów również nie zmieściły się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

K. G. prowadząca działalność gospodarczą pn. „Finezja” K. G. (dalej: Składająca protest) w uzasadnieniu protestu podważa ocenę dokonaną w ramach kryterium pn. „Operacja zawiera elementy o charakterze innowacyjnym”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium pn. „Operacja zawiera elementy o charakterze innowacyjnym”

W dokumencie *Lokalne kryteria wyboru - zakres operacji: rozwijanie działalności gospodarczej na obszarze wdrażania LSR wraz z podnoszeniem kompetencji osób realizujących operację* (załącznik nr 12 do Ogłoszenia o naborze wniosków) zawarto informacje, jak poniżej.

„Premiowane będą operacje zawierające elementy o charakterze innowacyjnym, polegające na wdrożeniu na obszarze LSR nowego, znacząco udoskonalonego lub wykonanego w nowatorski sposób produktu, usługi, procesu, organizacji lub nowego sposobu wykorzystania lub zmobilizowania istniejących lokalnych zasobów przyrodniczych, historycznych, kulturowych czy społecznych.

Kryterium będzie weryfikowane na podstawie wniosku o przyznanie pomocy oraz konkretnych założeń biznesplanu.

Realizacja operacji z wykorzystaniem innowacyjnych rozwiązań przyczyni się do wzrostu konkurencyjności obszaru LGD.

Operacje stosujące rozwiązania innowacyjne przyczynią się do osiągnięcia wszystkich celów LSR.

Operacja zawiera elementy o charakterze innowacyjnym.

1. TAK

– 10 PKT

2. NIE – 0.”

9 członków Rady LGD w ramach pierwotnie przeprowadzonej oceny uznało, iż operacja ma charakter innowacyjny i przyznało 10 punktów. 2 Oceniających przyznało 0 punktów, uzasadniając swoją ocenę w sposób następujący. „Operacja nie jest innowacyjna. Istniejące na terenie LSR lokale gastronomiczne w każdym czasie mogą wzbogacić swoją ofertę o dania kuchni włoskiej.”; „Brak elementów innowacyjnych.”

W proteście przytoczono definicję kryterium zawartą w ww. dokumencie pn. *Lokalne kryteria wyboru operacji...* Składająca protest zapewnia, iż jej operacja w 100% jest innowacyjną usługą restauracyjną, gdyż dania kuchni włoskiej (wykazane w biznesplanie) nie są aktualnie serwowane w ramach obszaru właściwości miejscowej LGD. Powyższe, zdaniem Składającej protest zostało również potwierdzone podczas udzielonego doradztwa. Przyznanie niepełnej liczby punktów (8,18) uznano za sprzeczne z definicją kryterium.

W wyniku przeprowadzenia procesu autokontroli LGD nie uwzględniła protestu. W uchwale nr X/136/18 Rady Lokalnej Grupy Działania „Razem dla Powiatu Radziejowskiego” z dnia 30 października 2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy I/RDG/2018/10 dot. konkursu nr 4/2018 zawarto następujące uzasadnienie:

„Nieuwzględnienie wniosku Pani K. G. w limicie środków dostępnych w ramach naboru 4/2018 wynika ze zbyt małej liczby punktów pochodzących z kart oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru. Według kryterium innowacyjności Pani K. G. uzyskała 8,18 średniej liczby punktów przyznanych przez Radę LGD. Liczba ta wynikała z faktu, iż poszczególni członkowie Rady składali indywidualne (subiektywne) oceny w ramach omawianego kryterium. W przypadku Pani K. G. dwóch członków Rady oceniło wniosek jako nieinnowacyjny. Spowodowało to obniżenie średniej liczby punktów, a w konsekwencji zbyt małą sumę punktów z wszystkich kryteriów. Dlatego wniosek Pani K. G. znalazł się na liście rankingowej na pozycji, która nie jest objęta limitem środków dostępnych w ramach naboru. Biorąc pod uwagę powyższe, złożony protest nie może zostać uwzględniony.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu. Jednocześnie tut. Organ zgadza się z argumentacją zawartą w uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu.

Co istotne, wyjaśniono tam z czego wynika liczba punktów przyznanych operacji (zob. str. 20 *Procedury wyboru i oceny operacji w ramach LSR* stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały nr 2/2018 Zarządu Lokalnej Grupy Działania „Razem dla Powiatu Radziejowskiego” z dnia 14 maja 2018 roku; dokument dostępny na stronie internetowej LGD w zakładce „Strategia Rozwoju Lokalnego”/”Umowa Ramowa”/”Procedury wyboru i oceny operacji w ramach LSR – dokument obowiązujący od 30 maja 2018 r.).

Ponadto za trafne należy uznać zaznaczenie, iż ocena w ramach kryterium była podejmowana indywidualnie przez każdego z Oceniających. Niemniej, tut. Organ zapoznał się z zapisami wniosku o przyznanie pomocy oraz biznesplanu w zakresie innowacyjności, o której, zdaniem Składającej protest, świadczy brak występowania usług restauracyjnych oferujących dania kuchni włoskiej na obszarze LGD.

Nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, iż zarówno we wniosku o przyznanie pomocy, ani w proteście nie wykazano braku konkurencyjnych usług. Twierdzenia Składającej protest mają zatem cechy deklaracji.

W tym miejscu należy podkreślić, iż Członkowie Rady LGD oceniający operację Składającej protest, oceniali spełnienie kryterium według własnej wiedzy i doświadczenia. Analizując dania dostępne w ofercie konkurentów wskazanych w biznesplanie należy stwierdzić, iż nie jest on zbieżny z planowanym menu składającej protest, jednak nie jest to okoliczność przesądzająca, iż Oceniający powinni byli stwierdzić innowacyjność przedmiotowej operacji. Nie jest wykluczone, że na terenie LSR działają podmioty oferujące częściowo tożsame potrawy do tych, które przewidziane są w operacji Składającej protest. Twierdzenie przeciwne nie zostało, jak już wspomniano, wykazane.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.²) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302³).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

² Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544.

³ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629.