

Załącznik
do uchwały Nr 3/62/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 5 grudnia 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: S. R., który został złożony w dniu 25.10.2018 r. za pośrednictwem Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 7/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2018 r. poz. 140, z późn. zm.), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Działalność handlowo-usługowa związana z importem ryb akwarystycznych z Afryki” opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/PGD/4 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2018/PGD/4 nie została uznana za zgodną z LSR.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż S. R. (dalej: Składający protest) złożył protest zgodnie z pouczeniem zawartym w piśmie informującym o wyniku oceny operacji, tj.

w terminie, za pośrednictwem LGD, jak również bezpośrednio do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Przedmiotem poniższego rozstrzygnięcia będą zarzuty zawarte w proteście złożonym za pośrednictwem LGD.

Składający protest zawarł w proteście uzasadnienie w części formularza protestu pn. „Lista zarzutów w związku z negatywną oceną zgodności operacji/projektu z LSR tj. gdy: operacja w ocenie LGD nie zakłada realizacji celów głównych/ogólnych i szczegółowych LSR, poprzez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników, lub operacja nie jest zgodna z programem w ramach, którego jest planowana realizacja tej operacji, i/lub operacja nie jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, i/lub wniosek, którym jest objęta operacja nie został złożony w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków wraz z uzasadnieniem.”

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do niezgodności operacji z LSR

W proteście wskazano, co następuje:

„Ocena wniosku zawiera ogromną ilość błędów, sprzeczności, uchybień formalnych oraz złamań obowiązujących procedur. Lista zarzutów została usystematyzowana pod kątem analizy poszczególnych dokumentów. Ze względu na fakt, że wnioski z analizy wzajemnie się uzupełniają i przenikają, mają one charakter ogólny i poszczególne uchybienia nie są powtarzane przy każdym kolejnym dokumencie.

a. karty oceny zgodności operacji:

– *wszystkie karty zawierają braki w tych samych miejscach – **brak wymaganego uzasadnienia** - pkt III w przypadku braku zgodności projektu z programem. Wszyscy członkowie Rady wpisali jedynie zdanie potwierdzające rzekomą niezgodność „Operacja nie spełnia warunków udzielenia wsparcia obowiązujących w ramach naboru”. Wymienione zdanie jest oczywiście wyłącznie potwierdzeniem postawienia „X” w kwadracie znajdującym się powyżej. Wszyscy członkowie Rady nie wypełnili więc tak kluczowego miejsca jak uzasadnienie niezgodności z programem. Biorąc pod uwagę fakt, że decyzja o niezgodności powoduje odrzucenie wniosku, brak wymaganego uzasadnienia **jest wysoce nagannym uchybieniem proceduralnym.***

– *wszystkie karty oceny zawierają **rozbieżności i niekonsekwencje** w części IV dotyczącej oceny zgodności z celami LSR. Oceniany wniosek według opinii wszystkich członków Rady jest zgodny z celem ogólnym i szczegółowym oraz przedsięwzięciem LSR. Równocześnie w podsumowaniu zgodności z LSR wszystkie karty mają zaznaczony brak zgodności. W poprzednich punktach formularza zachowana jest konsekwencja i podsumowanie wyniku z punktów szczegółowych. W punkcie IV wbrew pozytywnej ocenie szczegółowej wniosku podsumowanie tej części jest negatywne dla wnioskodawcy. Dualizm w ocenie tego kluczowego kryterium jest niezrozumiały. Dodatkowo w karcie weryfikacji pomocniczej w dwóch miejscach jest potwierdzona zgodność z LSR – str. 6 i 8 . Dokument został przygotowany przez Panią Monikę Kalicką, a następnie zweryfikowany i zatwierdzony przez kierownika biura Panią Annę Bartos. Biorąc pod uwagę, że wszystkie karty oceny są przewidywaną wersją karty weryfikacji pomocniczej, opisana powyżej negatywna ocena zgodności LSR jest trudna do zrozumienia. Zgodnie z otrzymanymi dokumentami, złożony przeze mnie wniosek uzyskał pozytywną ocenę pracowników biura, pozytywną ocenę szczegółową na wszystkich kartach oceniających, a podsumowaniem powyższych jest finalnie negatywna ocena zgodności.*

b. protokół z posiedzenia Rady

1. W protokole **brak informacji** na temat przedstawienia członkom Rady notatki służbowej z rozmowy telefonicznej z Urzędem Marszałkowskim

2. W protokole znajdują się **nieprawdziwe informacje**, że członkowie Rady dokonywali **indywidualnej oceny**. Potwierdzeniem tego faktu są indywidualne karty oceny, które wyglądają zupełnie tak samo – zawierają te same braki, te same błędy, a teksty uzasadnienia nie różnią się nawet słowem. W takich okolicznościach trudno mówić o indywidualnej, obiektywnej ocenie członków rady. Biorąc pod uwagę uzasadnienia i treści znajdujące się w karcie weryfikacji pomocniczej (która zgodnie z datami tam zamieszczonymi powstała wcześniej) można stwierdzić wprost, że wszystkim członkom Rady zostały podyktowane treści, pod którymi złożyli tylko swoje podpisy. W tej sytuacji należy stwierdzić, że **przy ocenie wniosków został złamana procedura** opisana w Załączniku nr 1 do Uchwały nr 3/III/2018 Zarządu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania „Podgrodzie Toruńskie” z dnia 2 lipca 2018. Przywołany dokument wymaga:

*„Każdy wniosek oceniany jest **indywidualnie** przez poszczególnych członków Rady LGD obecnych na posiedzeniu, przy czym przed każdym głosowaniem w sprawie oceny każdego wniosku osoba wskazana w regulaminie sprawdza, czy organ decyzyjny zachowuje wymagane parytety.”*

3. **kolejnym złamaniem procedury** jest analiza biznesplanu mojego wniosku na etapie wcześniejszym niż mówi o tym protokół oraz zakłada wspomniany Załącznik nr 1. Zgodnie z zapisami protokołu po ocenie zgodności z LSR członkowie Rady przeszli do:

*„analizy dokumentacji Wnioskodawców, a w szczególności: zapisów zawartych we wniosku, biznesplanie, karcie opisu operacji ...”. W protokole można znaleźć zapis, że analiza „dotyczy operacji, które zostały ocenione jako zgodne z LSR”. Dlaczego tylko mój wniosek został przeanalizowany w tym zakresie na wcześniejszym etapie? W swoich uzasadnieniach członkowie powołują się na treści zawarte w biznesplanie i z tego powodu wywodzą swoje analizy zmierzające do wykluczenia mojego wniosku. Zgodnie z procedurą opisaną w Załączniku nr 1 „weryfikacja kosztów kwalifikowanych operacji zgodnie z katalogiem kosztów wskazanym w par. 17 Rozporządzenia LSR” odbywa się dopiero na etapie „Ustalenia kwoty wsparcia w odniesieniu do operacji spełniających minimum punktów”. **Tym samym zmieniono obowiązującą procedurę**, czego dowód można znaleźć w kartach oceny i protokole, które przedstawiają wyliczenia bazujące na wyliczeniu kosztów kwalifikowanych.*

4. Protokół zawiera informacje, że „pracownicy biura zbierali karty oceny i wraz z Sekretarzem posiedzenia sprawdzali poprawność wypełnienia **zgodnie z instrukcją wypełnienia karty**”. Jak widać po wcześniejszym opisie kart oceny sprawdzenie kart zostało przeprowadzone bardzo niedbale, bo zawierały one braki formalne (brak uzasadnienia) czy złamanie procedury (brak indywidualnych ocen). Co więcej protokół powołuje się na instrukcję wypełnienia karty. W dokumencie „Procedura oceny i wyboru operacji ...” wśród wymienionych na końcu załączników brak załącznika o takiej nazwie. W związku z powyższym zachodzi podejrzenie, że oceniający stosowali jakieś dodatkowe, wewnętrzne instrukcje, bądź sporządzenie protokołu odbyło się z zachowaniem „równie pieczołowitej staranności” jaka była stosowane przy innych dokumentach. Pozostaje otwarte pytanie w oparciu o jakie wytyczne były weryfikowane karty oceny.

c. karta weryfikacji pomocniczej

Karta oceny pomocniczej zawiera mnóstwo błędów, pomyłek i sprzeczności, których część mogła wpłynąć na decyzję rady.

1. W punkcie VIII pkt 7 karty zaznaczony jest X przy stwierdzeniu NIE przy punkcie

„biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, a w szczególności jeżeli suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tą operację”.

- po pierwsze **jest to nieprawda**. W złożonym przeze mnie kosztorysie kwota planowanych do poniesienia kosztów jest równa 100% kwoty, na jaką można przyznać dotację. Zgodnie z literalnym zapisem formularza wszystkie wymienione przeze mnie koszty są planowane do poniesienia i łącznie są równe możliwej kwocie dotacji. Zapis formularza nie definiuje w tym miejscu kosztów kwalifikowalnych więc Państwa uzasadnienie jest nadinterpretacją. W formularzu brak zapisu „suma kosztów kwalifikowalnych planowanych do poniesienia”, a jedynie „suma kosztów planowanych do poniesienia”. Nie zgadzam się oczywiście z kwestią prawidłowości ustalenia kosztów kwalifikowalnych, ale nie jest to przedmiotem niniejszego protestu.

- w uzasadnieniu powołujecie się Państwo na par. 5 ust 1 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa. W zamieszczonym na waszej stronie rozporządzeniu brak jest zapisu, na który się Państwo powołujecie, tym samym **brak podstawy prawnej** do wykluczenia mojego wniosku i sporządzonych wyliczeń. W razie potrzeby dysponuje printscreenami z Państwa strony internetowej.

- w innych punktach formularza **zaprzeczacie Państwo własnym wyliczeniom**. W punkcie VI. 6. formularza, stwierdzacie Państwo, że „całkowita wartość operacji wynosi nie mniej niż 50 tys. zł”. Jest to sprzeczne z wyliczeniami, w których piszecie, że wartość operacji to 43 520 zł.

2. Sprzeczności dotyczą również drugiego powodu wykluczenia, a więc zakwalifikowania mojej działalności jako rolniczej. Całe swoje uzasadnienie opieracie Państwo na niefortunnym numerze PKD, który został wpisany w rubryce podstawowa działalność PKD. Równocześnie sami podważacie słuszność takiego podejścia:

- jako osoba nie prowadząca wcześniej działalności skorzystałem z informacji telefonicznej i taki, jak się okazało, błędny PKD podała mi osoba urzędowa. Równocześnie wpisałem inne PKD, które ewidentnie nie są działalnością rolniczą.

- Ustawa prawo przedsiębiorców wyklucza ze stosowania tejże ustawy, „działalność wytwórczą w rolnictwie”. Ustawodawca zawęził więc stosowanie wspomnianej ustawy do działalności wytwórczej, czyli produkcyjnej. W formularzu, który został złożony zaznaczyłem wyraźnie wyłącznie działalność handlowo-usługową. Działalność produkcyjna nie została zaznaczona.

- w karcie weryfikacji wniosku PKD zostało umieszczone wyłącznie w pkt. XI. Tam zaznaczyliście Państwo, że nie podlegam wyłączeniu na podstawie par. 8 rozporządzenia. Umieszczenie PKD tylko w takim zakresie powoduje, że na możliwość wykluczenia wniosku ze względów nie spełniania kryteriów nie można podchodzić w sposób wybiórczy. Skoncentrowaliście się Państwo na jednym punkcie, mimo że w innych właściwie rozumieliście charakter mojej działalności:

a. w punkcie I 5 zaznaczyliście Państwo, że mój projekt jest działalnością gospodarczą.

b. w punkcie VI 1.2.3. potwierdzacie Państwo, że operacja jest zgodna z zakresem pomocy określonym w rozporządzeniu.

c. w punkcie VIII 1 zaznaczacie Państwo, że nie będę podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników, mimo że przypisaliście mi błędnie działalność rolniczą

d. w punkcie VIII 5. potwierdzacie Państwo, zresztą zgodnie z prawdą, że będę podlegał ubezpieczeniu z prowadzenia działalności gospodarczej.

e. wreszcie na stronie 6 karty oceny w punkcie III 1 potwierdzacie w podsumowaniu, że operacji przyczyni się do realizacji przedsięwzięcia LSR Podejmowanie działalności

gospodarczej.

Biorąc pod uwagę powyższe, z pewnością mieliście Państwo obraz mojej działalności, jako działalności gospodarczej. Dziwi fakt, że brak jest dokumentacji potwierdzających taką wybiórczą interpretację zapisów wniosku. Jediną wzmianką jest notatka służbowa rozmowy telefonicznej, w której też jest mowa o działalności gospodarczej. Z notatki nie wynika, że został cały kontekst mojego wniosku, a jedynie informacja o jednym z wpisanych PKD.”

W uzasadnieniu uchwały Nr EFRROW/IX/1/2018 Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania „Podgrodzie Toruńskie” z dnia 25.10.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/PDG/4 dot. konkursu nr 7/2018 wskazano, iż „Zgodnie z informacją zawartą w formularzu protestu, w odpowiednich częściach protestu, w sposób czytelny i zwięzły powinno zostać wskazane uzasadnienie każdego z wymienionych zarzutów, przy czym należy pamiętać, że środek odwoławczy nie może służyć uzupełnianiu treści wniosku o przyznanie pomocy, a ewentualne dodatkowe informacje zawarte w proteście nie mają wpływu na dokonaną ocenę wniosku. Wnioskodawca powinien odnosić się jedynie do treści zawartych we wniosku. Próba oceny wniosków pozostałych Wnioskodawców nie jest przedmiotem protestu i jest niezasadna. Odnosząc się do zarzutu uchybienia proceduralnego w przypadku karty oceny zgodności operacji i braku uzasadnienia niezgodności operacji z Programem, stosowne uzasadnienie decyzji członka Rady znajduje się w części dotyczącej wyniku oceny operacji z LSR tego dokumentu. Decyzja o odrzuceniu wniosku posiada zatem merytoryczne uzasadnienie stanowiska we wiążącym dokumencie podpisanym przez upoważniony organ.

Karty oceny są spójne i odzwierciedlają stan faktyczny. Zarzut wynika z niezrozumienia przez Wnioskodawcę zapisów karty. Zgodność operacji z LSR ocenia się na podstawie:

1. złożenia wniosku w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze;
2. zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu o naborze;
3. realizacji przez operację celów głównych i szczegółowych LSR, przez osiągnięcie zaplanowanych w LSR wskaźników;
4. zgodności operacji z Programem, w ramach którego jest planowana realizacja tej operacji, w tym:
 - zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu o naborze (refundacja albo ryczałt – premia);
 - zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Jeżeli jeden z kluczowych elementów jest niezgodny, operacja uznawana jest za niezgodną z LSR.

Zatem możliwa jest m.in. sytuacja, w której operacja jest zgodna z celami LSR, a niezgodna z warunkami wsparcia obowiązującymi w ramach naboru.

Odnosząc się do zarzutów co do treści protokołu, Rada Decyzyjna została poinformowana o fakcie rozmowy telefonicznej z kierownikiem wydziału Wdrażania Projektów reprezentującego stanowisko Urzędu Marszałkowskiego, jednak z uwagi na niedopatrzenie osoby sporządzającej protokół, fakt ten został omyłkowo pominięty. Jest to czynność techniczna, a zaistniała sytuacja nie ma żadnego wpływu na ocenę wniosku.

Zgodnie z procedurą OCENY I WYBORU OPERACJI W RAMACH LOKALNEJ STRATEGII ROZWOJU LOKALNEJ GRUPY DZIAŁANIA „PODGRODZIE TORUŃSKIE” WRAZ Z PROCEDURĄ PRZEPROWADZANIA NABORU WNIOSKÓW

wnioski z weryfikacji (**wszystkie wypełnione karty weryfikacji pomocniczej**) przekazywane są na posiedzenie Rady LGD. Poszczególni członkowie zapoznają się z zapisami tychże kart i dokonują indywidualnej oceny każdego wniosku, poprzedzonej dyskusją. Każdorazowo badane jest zachowanie parytetów. W przypadku operacji żaden z członków Rady nie miał wątpliwości co do oceny, a jednomyślność odzwierciedlona została na kartach.

Odnosząc się do zarzutu złamania procedury analizując na wcześniejszym etapie zapisy biznesplanu, należy zauważyć, iż zgodnie z procedurą każdy z członków Rady zostaje zawiadomiony pisemnie o miejscu, terminie i porządku posiedzenia najpóźniej 5 dni przed posiedzeniem wraz z informacją o możliwości zapoznania się z materiałami i dokumentami związanymi z porządkiem posiedzenia, w tym z wnioskami, które będą rozpatrywane podczas posiedzenia. Ponadto bez wstępnej analizy złożonej przez wnioskodawców dokumentacji nie było by możliwe wypełnienie kart weryfikacji pomocniczej.

Weryfikacja kosztów kwalifikowalnych jest jednym z warunków wsparcia obowiązujących w ramach naboru. W przypadku wniosku uznanego za niezgodny z LSR nie mogła odbyć się na etapie ustalenia kwoty wsparcia w odniesieniu do operacji spełniających min. punktowe, ponieważ wniosek nie podlegał ocenie według obowiązujących dla danego naboru kryteriów wyboru operacji, a tym samym nie podlegał wyborowi przez Radę.

Istotną kwestią jest fakt, iż w przypadku rozpatrywanego wniosku operacja nie tylko jest niezgodna z Programem, a także planowane do poniesienia koszty są niekwalifikowalne, a ich wysokość powoduje zmniejszenie wartości operacji do 44 020 zł.

Nawiązując do zarzutu o stosowanie instrukcji wypełniania karty oceny niebędącej załącznikiem do procedury informuję, iż przytoczona instrukcja znajduje się na ostatniej stronie „karty oceny zgodności operacji z LSR”. Z wyżej wymienionych zapisów wynika, iż zarzuty są bezzasadne, a wszystkie dokumenty zostały sporządzone z należytą starannością.

Odnosząc się do zapisów karty weryfikacji pomocniczej są one prawidłowe i nie budzące wątpliwości interpretacyjnych. W biznesplanie jest informacja mówiąca o tym, że Wnioskodawca do wyliczenia kwoty pomocy posługuje się kosztami kwalifikowalnymi. Na ujęcie kosztów niekwalifikowalnych przeznaczono stosowne do tego pole.

W uzasadnieniu wyniku weryfikacji zgodności z LSR, w tym z programem, znajduje się informacja, iż decyzja została podjęta w oparciu o „Rozporządzenie Ministra Rolnictwa z dnia 24 września 2015 roku (Dz. U. poz. 1570 z późn. zm.), które jest dokumentem ogólnodostępnym, nie wewnętrznym, dostępnym wyłącznie na stronie LGD, a obowiązkiem Wnioskodawcy jest zapoznanie się z jego treścią. Przytoczony dokument widnieje na stronie internetowej LGD wraz z linkiem do strony ARiMR.

Odnosząc się do zapisów w punkcie VI.6 formularza, punkt ten stwierdza zapis zastany w dostarczonych dokumentach. Wyliczenia poprawnej kwoty znajdują się w innej części karty.

Przy weryfikacji wniosku brany pod uwagę jest kod PKD jakim posługuje się Wnioskodawca. Kluczowym jest zapis art. 6.1 „działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego”. Z kodu PKD, który jako podstawowy wskazał Wnioskodawca wynika jasno, iż Sekcja A - ROLNICTWO, LEŚNICTWO, ŁOWIECTWO I RYBACTWO obejmuje:

03.22.Z- Chów i hodowla ryb oraz pozostałych organizmów wodnych w wodach śródlądowych

Podklasa ta obejmuje:

- chów i hodowlę ryb w stawach rybnych i wodach śródlądowych, włączając chów i hodowlę ryb ozdobnych w stawach rybnych i w wodach śródlądowych,*
- chów i hodowlę skorupiaków, małży, innych mięczaków oraz pozostałych organizmów wodnych w wodach śródlądowych,*
- działalność związaną z wylęgarniami ryb (śródlądowych),*
- chów i hodowlę żab,*
- działalność usługową związaną z chowem i hodowlą ryb, skorupiaków, mięczaków i innych organizmów wodnych w stawach rybnych i wodach śródlądowych.*

Odnosząc się natomiast do pól zaznaczonych w karcie, z dostarczonych dokumentów (zaświadczenie z ZUS) wynika, iż nie podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników stąd też stwierdzono zaistniały fakt w karcie. Nie jest to natomiast powodem uznania operacji za niezgodną z LSR.

Z zapisów zawartych w karcie wynika jednoznacznie, iż działalność planowana przez Wnioskodawcę jest wykluczona z dofinansowania, a informacja na pierwszej stronie mówi, iż zaznaczenie co najmniej jednej odpowiedzi „NIE” oznacza negatywny wynik weryfikacji. Wnioskodawca analizując negatywną ocenę wniosku powinien skupić się na jej merytorycznej treści, uzasadnieniu członków Rady Decyzyjnej- organu upoważnionego do wydania takiej decyzji.

Po przeprowadzonym naborze wniosków, każdorazowo organ uprawniony do weryfikacji, kontroli przeprowadza szczegółową analizę przekazanych dokumentów. Należy zauważyć, że Wnioskodawca nie jest organem uprawnionym do tego typu działań.

Rada LGD uznaje protest za niezasadny i podtrzymuje decyzję podjętą na pierwszym posiedzeniu. Jednocześnie wniosek o unieważnienie konkursu nie może być przedmiotem protestu i jest bezzasadny.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu. Tut. Organ w pełni popiera argumentację przedstawioną przez Radę Stowarzyszenia LGD w uzasadnieniu ww. uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu. Tym samym nie zostaną w niniejszym rozstrzygnięciu powtórzone twierdzenia tam zawarte. Poniżej doprecyzowane zostaną jedynie pewne kwestie w celu bardziej szczegółowego ich wyjaśnienia Składającemu protest.

Pierwsza część zarzutów dotyczy kart oceny zgodności operacji/projektu z LSR. Kwestionowane jest indywidualne sporządzenie tych kart oraz ich treść.

Przede wszystkim należy zaznaczyć, iż załącznikiem do ogłoszenia o naborze wniosków na podejmowanie działalności gospodarczej był dokument „Procedura oceny

i wyboru operacji w ramach Lokalnej Strategii Rozwoju Lokalnej Grupy Działania „Podgrodzie Toruńskie” wraz z procedurą przeprowadzania naboru wniosków”. Procedura ta, jak wynika z jej nazwy, reguluje poszczególne procesy zachodzące od etapu przygotowania ogłoszenia o naborze wniosków, poprzez etap oceny operacji z LSR, wyboru operacji do finansowania do pozostałych etapów, które mogą wystąpić w trakcie ubiegania się wnioskodawców o środki europejskie, w tym do etapu rozpatrywania protestów. Na co warto zwrócić uwagę analizując przedmiotowy protest to mechanizmy, które były przedmiotem wyjaśnień Rady Stowarzyszenia LGD w uzasadnieniu uchwały w sprawie rozpatrzenia protestu, odnoszące się w szczególności do indywidualnej oceny operacji przez Członków Rady.

Na stronie 8 ww. Procedur mowa jest o przekazywaniu na posiedzenia Rady LGD kart weryfikacji pomocniczej. Na stronie 11 i 12 – o możliwości zapoznania się przez Członków Rady z materiałami i dokumentami związanymi z porządkiem posiedzenia. Co istotne, na stronie 14 mowa wprost, iż „Członkowie Rady LGD, w oparciu o karty weryfikacji wstępnej wniosku wypełnionej przez pracownika biura LGD dokonują oceny wniosków zgodności operacji z LSR. Każdy wniosek oceniany jest indywidualnie...”

Ostatnie z przytoczonych zapisów świadczą o możliwości posiłkowania się przez Członków Rady oceniających operacje kartą weryfikacji wstępnej (pomocniczej). Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie wyklucza to indywidualnego sposobu oceny. Co do twierdzeń Składającego protest podważających indywidualną ocenę z uwagi na powtarzalność poszczególnych sformułowań zawartych w uzasadnieniach dokonanych ocen, należy podnieść, iż posługiwanie się podobnymi, nawet jednakowymi zwrotami nie zaprzecza indywidualnej ocenie. Każdy z oceniających opatrzył kartę oceny zgodności operacji/projektu z LSR własnoręcznym podpisem, zatem uprawnione jest domniemanie, iż każdy z oceniających twierdzi tak, jak wynika to z treści karty. Twierdzenia przeciwnego nie wykazano.

Odnosząc się zarzutów dotyczących kart oceny zgodności operacji/projektu z LSR wskazać ponadto należy, iż tut. Organ, podobnie jak Rada Stowarzyszenia na etapie autokontroli nie uznaje zawarcia ogólnego uzasadnienia w cz. III kart za „wysoce naganne uchybienie proceduralne”. Szczegółowe uzasadnienie widnieje w końcowej części każdej z kart. Analiza ww. kart prowadzi do wniosku, iż takie postępowanie wymusza sam formularz tego dokumentu, gdyż w części III jest ograniczona ilość miejsca, w porównaniu do miejsca na uzasadnienie zgodności/niezgodności operacji /projektu z LSR.

Ostatnia kwestia dot. zapisów zawartych w kartach oceny operacji/projektu za LSR, tj. rzekome rozbieżności i niekonsekwencje, została zdaniem tut. Organu wyczerpująco wyjaśniona na etapie tzw. autokontroli, tzn. w uchwale Rady Stowarzyszenia w sprawie rozpatrzenia protestu, z którą Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zupełności się zgadza.

W nawiązaniu do zarzutów co do treści protokołu z posiedzenia Rady (treść protokołu z dnia 3 października 2018 r. dostępna na stronie internetowej LGD), wskazać należy, iż Rada Stowarzyszenia przyznała fakt omyłkowego pominięcia zaprotokołowania okoliczności przekazania jej członkom informacji nt. rozmowy tel. z pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego. Zdaniem tut. Organu nie jest to uchybienie znaczące.

Istotnymi zagadnieniami na tle niniejszej sprawy są zarzuty nawiązujące do podstaw uznania operacji Składającego protest za niezgodną z LSR. Jedną z przesłanek uznania operacji za niezgodną z LSR była okoliczność wskazująca na niezgodność operacji z warunkami udzielania wsparcia. Należy wskazać, iż jednym z załączników do ogłoszenia o naborze wniosków był dokument o nazwie „*Obowiązujące w ramach naboru warunki*

udzielania wsparcia Konkurs LGD nr 7/2018” (Załącznik nr 10). Dokument ten, w zakresie podstawowych warunków udzielania wsparcia, odsyłał do przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. poz. 1570 z późn. zm.). Z § 5 ust. 1 pkt 4) ww. rozporządzenia wynika, iż pomoc na operację w zakresie podejmowania działalności gospodarczej jest przyznawana, jeżeli biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, w szczególności, jeżeli suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację. Składający protest podważa uznanie przez członków Rady Stowarzyszenia kosztów, o których mowa w przywołanym przepisie za koszty kwalifikowalne, co skutkowało ustaleniem niewpisywania się przedmiotowej operacji w ww. warunek. W tym miejscu do argumentacji wskazanej w uchwale Rady Stowarzyszenia w sprawie rozpatrzenia protestu należy dodać, iż o tożsamości pojęciowej „kosztów planowanych do poniesienia w ramach operacji”, o których mowa w ww. przepisie § 5 ust. 1 pkt 4) stanowi przepis § 5 ust. 1 pkt 3) tego samego aktu prawnego. Ostatni z wymienionych przepisów definiuje „koszty planowane do poniesienia w ramach operacji” poprzez odniesienie ich do kosztów mieszczących się w zakresie kosztów, o których mowa w § 17 ust. 1, czyli kosztów kwalifikowalnych.

W nawiązaniu do twierdzeń Składającego protest o przedwczesnej analizie biznesplanu, która doprowadziła do uznania sprzeczności operacji z warunkami udzielenia wsparcia, należy wskazać ponadto, co wynika z uzasadnienia Rady Stowarzyszenia w sprawie rozpatrzenia protestu oraz powyższego akapitu, iż gdyby nawet założyć wybór operacji do finansowania, kwestia ta podlegałaby ocenie na etapie weryfikacji operacji przez Podmiot Wdrażający. Należy założyć również wystąpienie skutku w postaci odmowy przyznania pomocy z uwagi na niespełnienie warunku udzielenia wsparcia, o którym mowa w ww. § 5 ust. 1 pkt 4). Inaczej mówiąc skutek analogiczny wystąpiłby, lecz na późniejszym etapie. Na etapie weryfikacji wniosków o przyznanie pomocy istnieje możliwość wezwania wnioskodawców do uzupełnienia dokumentacji/złożenia wyjaśnień, jednak mechanizm ten nie może służyć np. zastępowania jednych kosztów innymi bez rzetelnie uzasadnionej przyczyny.

Wskazać w końcu należy, iż Składający protest nie wykazał, że inne wnioski nie zostały przeanalizowane pod kątem racjonalności biznesplanu również na etapie badania zgodności operacji z LSR.

Drugim powodem uznania operacji za niezgodną z LSR było zakwalifikowanie operacji do działalności rolniczej, z uwagi na wskazanie zarówno we wniosku o przyznanie pomocy, jak i w biznesplanie działalności o kodzie PKD 03.22Z. (w BP kod ten został wskazany jako działalność podstawowa).

W proteście część uzasadnienia stanowi o „błędnej podpowiedzi urzędnika”. Wobec tego, iż jest to twierdzenie nieoparte żadnymi dokumentami, nie będzie ono stanowić przedmiotu szerszej analizy. Istotne z punktu widzenia tut. Organu jest to, że kod PKD o numerze 03.22Z widnieje w dokumentacji aplikacyjnej.

Analizując przedmiotowy protest należy odnieść się do zarzutów o sprzeczności w kwestii uznania bądź nie działalności planowanej do podjęcia przez Składającego protest za działalność gospodarczą. W przedmiotowej kwestii przede wszystkim należy zwrócić uwagę na przepis § 5 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, zgodnie z którym „Pomoc na operacje w zakresie określonym w § 2 ust. 1 pkt 2 lit a jest przyznawana, jeżeli operacja zakłada podjęcie we własnym imieniu działalności gospodarczej, do której stosuje się przepisu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.” Art. 6 ust. 1 Prawa przedsiębiorców wyłącza stosowanie przepisów ustawy do działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie

upraw rolnych oraz chowu i hodowli zwierząt, ogrodnictwa, warzywnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego. Okoliczność wskazania w dokumentacji aplikacyjnej kodu PKD 03.22Z stanowi, zdaniem tut. Organu, wystarczającą przesłankę do uznania, iż operacja jest sprzeczna z warunkami udzielenia wsparcia.

Należy w tym miejscu wskazać także, iż zarzuty Składającego protest dotyczą zaznaczeń dokonanych przez pracownika LGD w karcie weryfikacji pomocniczej. Co prawda, jak wskazano już w niniejszym uzasadnieniu, karta ta mogła stanowić „wskazówkę” dla Członków Rady Stowarzyszenia dokonujących oceny operacji, jednak nie jest prawidłowym wysuwaniem wniosków o błędnej ocenie operacji na podstawie zaznaczeń dokonanych w karcie weryfikacji pomocniczej. Poza tym Składający protest zarzucając wybiórczość dokonanej oceny zdaje się jednocześnie w sposób wybiórczy oceniać prawidłowość wypełnienia karty weryfikacji pomocniczej. Podstawą uznania operacji za niezgodną z LSR jest stosowna uchwała Rady Stowarzyszenia podjęta w wyniku głosowania. Członkowie Rady Stowarzyszenia głosowali zgodnie z oceną dokonaną w kartach oceny zgodności operacji/projektu LSR. Zatem nawet gdyby stwierdzono uchybienia w karcie weryfikacji pomocniczej, nie miałyby to znaczenia kluczowego dla oceny zgodności operacji z LSR.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia się.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.¹) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369²).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

¹ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544.

² Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629.