

Załącznik  
do uchwały Nr 39/1876/18 Zarządu  
Województwa Kujawsko-Pomorskiego  
z dnia 10 października 2018 r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: J. K., który został złożony w dniu 21.09.2018 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję”**

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140<sup>1</sup>), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie tworzenia stron internetowych na obszarze LGD Vistula”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/NF/20 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem LGD, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja o znaku

---

<sup>1</sup> Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1625.

sprawy 2018/NF/20 nie została wybrana do finansowania z uwagi na brak osiągnięcia minimum punktowego określonego w ogłoszeniu o naborze<sup>2</sup>.

W proteście J. K. (dalej: Składająca protest) podniosła zarzuty dot. następujących lokalnych kryteriów wyboru:

— Racjonalność budżetu (kryterium nr 10);

### **Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium pn. „Racjonalność budżetu”**

Zgodnie z art. 22 ust. 1 „Ustawy o RLKS” podmiotowi ubiegającemu się o przyznanie pomocy przysługiwało prawo złożenia protestu na wynik wyboru operacji. Jest to narzędzie, które pozwalało „Składającemu protest” przedstawić listę zarzutów w odniesieniu do oceny operacji w zakresie zgodności z LSR lub oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru, a także ewentualne zarzuty o charakterze proceduralnym. Protest powinien podnosić argumenty, z których wynikałoby, iż Członkowie Rady oceniający dokumentację projektu pominęli istotne załączniki, elementy zawarte i opisane w dokumentacji aplikacyjnej lub popełnili rażące błędy proceduralne w wskutek czego operacja nie została wybrana do finansowania.

Protest złożony przez J. K. przyjął formę wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy deklaruje możliwość korekty wniosku w obszarze problemowym, który nie pozwolił operacji uzyskać wymaganej liczby punktów w ramach oceny operacji w zakresie lokalnych kryteriów wyboru.

Na wstępie należy zauważyć, iż protest nie może służyć jako narzędzie do złożenia prośby o ponowne rozpatrzenie sprawy, w szczególności nie może być narzędziem do wprowadzania zmian w dokumentacji aplikacyjnej.

W opinii „Składającej protest” ponowne rozpatrzenie sprawy powinno nastąpić w odniesieniu do oceny operacji w zakresie kryterium nr 10 w ramach którego operacja objęta wnioskiem nr 2018/NF/20 otrzymała 0 pkt.

Lokalna Grupa Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję”, podając do publicznej wiadomości informację o możliwości składania wniosków w ramach konkursu nr 1/2018 udostępniła obowiązujące w ramach konkursu Lokalne Kryteria Oceny i Wyboru, które stanowiły załącznik nr 9 do ogłoszenia o naborze. Zgodnie z opisem zawartym w tym załączniku ocena operacji w ramach kryterium nr 10 kształtowała się następująco:

— Operacja mogła otrzymać 10 pkt., jeżeli jej budżet został uznany za racjonalny tzn. Wnioskodawca przedłożył co najmniej 3 porównywalne oraz aktualne oferty dla każdego wydatku wskazanego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, a oferty te nie były starsze niż 2 miesiące biorąc pod uwagę dzień złożenia wniosku.

— W przeciwnym przypadku operacji nie przysługiwały punkty.

„Składająca protest” stoi na stanowisku, że brak 3 porównywalnych ofert dla wydatku, związanego z zakupem „Bazy klientów” nie może być podstawą do uznania budżetu całej operacji za nieracjonalny. W opinii „Składającej protest” fakt dołączenia właściwych ofert dla pozostałych wydatków świadczy o tym, że Wnioskodawca dołożył wszelkich starań w tym zakresie. Brak wymaganych ofert dla kosztu związanego z zakupem „Bazy klientów” „Składająca protest” argumentuje specyfikacją wydatku. Z uwagi na to, że jest to dobro niestandardowe Wnioskodawca miał trudności w pozyskaniu odpowiednich dokumentów, jednak podjął właściwe czynności w tym kierunku - wystosował zapytania ofertowe.

Z argumentacji przytoczonej przez „Składającą protest” wynika, iż do dnia złożenia wniosku nie otrzymała ona stosownych ofert, co wynikało ze specyfikacji zamówienia.

<sup>2</sup> Przedmiotowa operacja uzyskała 37 punktów, przy czym minimum punktowe wynosiło 43 punkty.

Należy zauważyć, iż ciężar udowodnienia faktu spoczywał na osobie, która z tego faktu wywodziła skutki prawne. W konsekwencji obowiązek dowodzenia wszystkich okoliczności mających wpływ na ocenę operacji leżał po stronie Wnioskodawcy, co więcej już samo kryterium nr 10 wymagało od Wnioskodawcy przedstawienia konkretnych dowodów potwierdzających racjonalność budżetu.

W opinii Zarządu Województwa na etapie składania dokumentów aplikacyjnych Wnioskodawca powinien przedstawić dowód negatywny tzn. potwierdzający fakt, iż dostarczenie wymaganych ofert nie jest możliwe z uzasadnionych przyczyn, w tym także dokumentów potwierdzających, iż dokonano wszelkich starań, aby uzyskać wymagane cenniki.

Trzeba podkreślić, iż do dokumentacji aplikacyjnej nie zostały dostarczone zapytania ofertowe, na które powołuje się „Składająca protest”. W Biznesplanie pojawiła się jedynie pobieżna informacja mówiąca, że Wnioskodawca nie otrzymał odpowiedzi na wystosowane zapytania ofertowe bez wskazywania jakiegokolwiek przyczyny.

W opinii Zarządu Województwa czynników, które mogły rzutować na brak odpowiedzi na zapytanie ofertowe jest wiele (np. z winy Wnioskodawcy ze względu na datę wystosowania zapytania ofertowego, a tym samym zbyt krótki termin na złożenie oferty). To do Wnioskodawcy należało zatem udowodnienie faktu, że wywiązanie się z warunków kryterium nr 10 nie było możliwe, a uchybienie w tym zakresie nastąpiło to bez jego winy. Takowa argumentacja pojawiła się dopiero na etapie składania protestu.

Zwracam uwagę, iż środek odwoławczy jakim jest protest nie może służyć uzupełnieniu informacji i przytaczaniu nowych argumentów, które nie zostały ujawnione w pierwotnej dokumentacji.

Należy podkreślić, iż kryterium nie określało odstępstw/wyjatków lub szczególnych sytuacji w których przyznanie 10 pkt. byłoby możliwe pomimo braku 3 porównywalnych ofert cenowych dla każdego zaplanowanego wydatku. Ponadto treści zawarte we wniosku oraz załączone dokumenty do dokumentacji aplikacyjnej nie dostarczały wystarczających argumentów, które pozwalałyby w odniesieniu do wydatku związanego z zakupem „Bazy klientów” zastosować indywidualny sposób oceny.

W opinii Zarządu Województwa Członkowie Rady oceniali operację zgodnie z literalnym brzmieniem kryterium nr 10 w oparciu o treści zawarte we wniosku.

W konsekwencji Zarząd Województwa nie ma podstaw, aby podważyć decyzję organu decyzyjnego LGD.

## POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.<sup>3</sup>) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.<sup>4</sup>).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,

<sup>3</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544.

<sup>4</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629.

- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.