

Załącznik
do uchwały Nr 39/1875/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 10 października 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: A. G., który został złożony w dniu 18.09.2018 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Vistula - Terra Culmensis - Rozwój przez Tradycję” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Vistula - Terra Culmensis - Rozwój przez Tradycję”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Rozpoczęcie działalności gospodarczej poprzez świadczenie usług agencji eventowej”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/NF/28 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2018/NF/28 nie została wybrana do finansowania z uwagi na brak osiągnięcia minimum punktowego określonego w ogłoszeniu o naborze¹.

¹ Przedmiotowa operacja uzyskała 31 punkty, przy czym minimum punktowe wynosiło 43 punkty.

W proteście A. G. (dalej: Składający protest) podniósł zarzuty dot. lokalnego kryteriów wyboru nr 2 „Innowacja” oraz nr 10 „Racjonalność budżetu”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 2 „Innowacja”

W dokumencie – Kryteria oceny i wyboru operacji/projektów wraz z procedurą ustalenia lub zmiany kryteriów (załącznik do Uchwały nr 15/2018 Zarządu Stowarzyszenia; dalej Kryteria oceny i wyboru operacji), który to dokument został zamieszczony wraz z ogłoszeniem o naborze nr 1/2018, zawarto następujące informacje:

W ramach operacji zakłada się stosowanie rozwiązań innowacyjnych opisanych w opracowaniu:

Inteligentne Specjalizacje Regionalnej Strategii Innowacji W K-P do 2020 roku.

Operacja została uznana za innowacyjną - 3 pkt.

Operacja nie została uznana za innowacyjną - 0 pkt.

UZASADNIENIE

Ocenie podlega czy Wnioskodawca zakłada zastosowanie rozwiązań innowacyjnych i to uzasadni.

Preferuje się operacje, których zakres wpisuje się w Inteligentne Specjalizacje Regionalnej Strategii Innowacji W K-P do 2020 roku: <http://www.innowacje.kujawsko-pomorskie.pl/wp-content/uploads/2012/05/Z5-Inteligentna-specjalizacja.pdf>

UWAGA: prosimy zapoznać się szczególnie z rozdz. 6 opracowania (str. od 31 do 49). Wnioskodawca zobowiązany będzie do wskazania konkretnych rozwiązań, które potwierdzą, że zakres operacji wpisuje się w Inteligentne Specjalizacje Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego. W opisie należy obowiązkowo powołać się na numer strony, konkretny zapis).

UWAGA:

Informacje zawarte w Biznesplanie (sekcja IV. pkt 7) mogą dotyczyć zastosowania rozwiązań innowacyjnych uznanych powszechnie jako innowacyjne, jednak rozwiązania te nie będą podlegały ocenie.

UZASADNIENIE WYBORU KRYTERIUM:

W opracowaniu wskazane zostały obszary, które mają szczególny wpływ na rozwój gospodarczy woj. kuj-pom.

Rozwiązania te przyczynić się mają do wdrażania rozwiązań z wykorzystaniem dorobku, wyników badań, tak by stworzyć ofertę na wysokim poziomie. Zastosowanie rozwiązań innowacyjnych powinno być ukierunkowane na budowanie mini systemów gospodarczych działających w obszarze najsilniejszych branż. Wspierany mini system powinien integrować firmy z różnych branż stanowiące sieć poddostawców części, półproduktów i usług wspólnie działające na rzecz produkcji wyrobów końcowych z branży mającej istotne znaczenie dla województwa.

ŹRÓDŁA WERYFIKACJI KRYTERIUM

Informacje zawarte w Opisie stosowania rozwiązań innowacyjnych przez Wnioskodawcę dokument dodatkowy LGD.

W uzasadnieniu protestu zamieszczono następującą argumentację:

„1. Kryterium Innowacja

Operacja jak najbardziej zakłada stosowanie rozwiązań innowacyjnych opisanych w opracowaniu: *Inteligentne Specjalizacje Regionalnej Strategii Innowacji W K-P do 2020 roku* i powinna otrzymać 3 punkty. Zgodnie z dodatkowym załącznikiem uzasadniającym powiązanie rozwiązań innowacyjnych wpisujących się zakresem w inteligentne specjalizacje Strategii W K-P Wnioskodawca wskazuje, że operacja swym zakresem wpisuje się w specjalizację 6.8 Dziedzictwo kulturowe, sztuka, przemysły kreatywne. Działalność w branży eventowej będzie obejmować obsługę wszelkiego rodzaju konkursów, pikników, festynów organizowanych przez instytucje publiczne na rzecz promocji kultury, sztuki i dziedzictwa historycznego obszaru LGD Vistula. W ramach projektu zostanie podjęta współpraca z lokalnymi domami kultury m.in. z:

- Gminnym Ośrodkiem Kultury w Małym Rudniku;
- Chełmińskim Domem Kultury,
- Gminnym Centrum Kultury w Grucie, ramach projektu planuje się świadczyć usługi
- Domem Kultury w Łasinie,
- Gminnym Ośrodkiem Kultury w Rogóźnie,
- Gminnym Ośrodkiem Kultury w Świeciu nad Osą
- a także z Urzędami Gmin obszaru LGD Vistula.

Będzie to oferta pomocy przy organizacji i obsłudze licznych imprez, które cyklicznie odbywają się na terenie LGD Vistula i integrują oraz aktywizują społeczność lokalną. Są nimi: pikniki historyczne, pikniki rodzinne z udziałem zastępów rycerskich, rajdy rowerowe po „Szlaku Gotyckich Świątyń”, „Twierdzy Chełmno”. Wydarzenia te opierają się na tradycji, zwyczajach, obrzędach, kultywują stare zawody. Wiele z tych imprez, realizowanych w plenerze, wykorzystuje zasoby kulturowe tj. zamki, ich ruiny, miejsca historyczne. Oferta firmy oparta na obsłudze i organizacji tematycznych imprez, wykorzystujących potencjał obszaru LGD Vistula, wynikający z posiadanych walorów w dziedzinie kultury, sztuki i dziedzictwa historycznego, będzie integrować usługi lokalnych firm, mieszkańców i instytucji publicznych na rzecz kształtowania kreatywności społecznej w wykorzystywaniu lokalnej kultury i sztuki, co będzie pobudzać rozwój tzw. przemysłów kreatywnych (str. 47). Obecnie firmy z branż eventowej na terenie LGD bazują głównie na obsłudze imprez prywatnych, przede wszystkim wesel. Brak jest firm z ofertą ukierunkowaną na imprezy publiczne, na współpracę z lokalnymi jednostkami organizacyjnymi gmin, co stanowi swego rodzaju innowacyjne rozwiązanie.”

Rada LGD, w uzasadnieniu uchwały nr PROW/IV/3/2018 z dnia 17.09.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/NF/28 dot. konkursu nr 1/2018 (dalej: uchwała w sprawie rozpatrzenia protestu) zawarła następującą argumentację:

„(...) Zgodnie z opisem kryterium punkty zostają przyznane o ile Wnioskodawca wskaże konkretne rozwiązania, które potwierdzą, że zakres operacji wpisuje się w *Inteligentne Specjalizacje Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Kujawsko-Pomorskiego*.

Wnioskodawca wskazał, że operacja wpisuje się w założenia w/w dokumentu, tj. w specjalizację 6.8. „Dziedzictwo kulturowe, sztuka, przemysły kreatywne”. Specjalizacja ta zakłada efektywne wykorzystanie potencjałów województwa, wynikających z posiadanych zasobów intelektualnych oraz znaczących walorów regionu w dziedzinie kultury, sztuki i związanych z dziedzictwem historycznym. Specjalizacja zakłada rozwój tzw. przemysłów kreatywnych (działalności twórczych), bazujących na wykorzystaniu regionalnych zasobów kapitału intelektualnego, dziedzictwa kulturowego i sztuka w ramach operacji zaplanowano utworzenie firmy eventowej, która będzie świadczyła obsługę wesel, imprez rodzinnych,

festynów, pikników, obsługę targów, konferencji poprzez zapewnienie obsługi muzycznej, nagłośnienia, oświetlenia, konferansjera (prowadzącego).

Wskazane przez Wnioskodawcę propozycje organizacji imprez na rzecz innych podmiotów nie może stanowić przesłanki uznania, że w ramach operacji będą realizowane działania na rzecz dziedzictwa kulturowego, sztuki, przemysłów kreatywnych, gdyż firma będzie wykonywała jedynie zamówioną usługę. To podmiot zamawiający usługę będzie działał na rzecz dziedzictwa kulturowego, sztuki, przemysłu kreatywnego. Wnioskodawca w Biznesplanie wskazuje, że jego firma świadczyła będzie usługi obsługi imprez okolicznościowych oraz targów/konferencji. Ponadto Wnioskodawca nie wskazuje na konkretne rozwiązania, tj. tematykę, termin, zakres konkretnych wydarzeń (Wnioskodawca powołuje się na wydarzenia już przeprowadzone).”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego brak jest podstaw do uwzględnienia protestu w analizowanym zakresie. Tut. Organ zapoznał się z zapisami zawartymi w Biznesplanie oraz dodatkowym załączniku LGD do wniosku o przyznanie pomocy – *Opisie rozwiązań innowacyjnych...* i przeanalizował, czy zakładają one zastosowanie rozwiązań innowacyjnych w rozumieniu *Inteligentnych Specjalizacji...* W wyniku ww. analizy nie stwierdzono przesłanek, na podstawie których można byłoby podważyć ocenę Rady LGD. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego popiera argumentację, iż to podmiot zamawiający usługę u Składającego protest będzie ewentualnie działał na rzecz na rzecz dziedzictwa kulturowego, sztuki, przemysłu kreatywnego. Ponadto właściwe jest też uzasadnienie, opierające się na twierdzeniu o zbyt ogólnikowym opisie planowanych działań. Mają one charakter deklaracji. Nie są skorelowane z konkretnymi kosztami operacji. Co prawda nie było to wymogiem określonym w kryterium, ale można wskazać na powyższe jako na argumentację posiłkową.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 10 „Racjonalność budżetu”

W Kryteriach oceny i wyboru operacji, zawarto następujące informacje:

Budżet operacji jest racjonalny – 10 pkt.

Budżet operacji nie jest racjonalny – 0 pkt.

UZASADNIENIE

Ocenie podlega czy do zaproponowanych kosztów Wnioskodawca przedłożył po 3 porównywalne oraz aktualne oferty dla każdej pozycji wskazanej w Zakresie rzeczowo - finansowym operacji (nie starsze niż 2 miesiące przed dniem złożenia wniosku).

Oferta winna zawierać:

- nazwę/dane wystawiającego/przedkładającego ofertę/dane potencjalnego dostawcy,*
- wskazanie minimalnych parametrów planowanego wydatku*

Wykonawca na każdej z 3 ofert dla każdej pozycji zaznacza parametry wspólne, zgodne z tymi wskazanymi w biznesplanie,

- wskazanie ceny netto, brutto, wartości podatku VAT,*
- wskazanie terminu ważności oferty.*

W przypadku ofert wydrukowanych z internetu

- należy taką ofertę podpisać z imienia i nazwiska przez Wnioskodawcę oraz wprowadzić zapis: wydruk z internetu. W przypadku wydruku skanu ofert np. z maila należy taki wydruk*

oferty oraz maila podpisać z imienia i nazwiska przez Wnioskodawcę oraz wprowadzić zapis: wydruk oferty z mila.

UWAGA: zaleca się pozostawienie sobie kserokopii ofert, wydruków z internetu, gazetek reklamowych.

UZASADNIENIE WYBORU KRYTERIUM:

Przedłożone oferty pozwolą założyć, że Wnioskodawca przemyślał swój biznesplan, dokonał analizy rynku. Oferty pozwolą ustalić czy zaplanowane koszty są racjonalne i adekwatne do powszechnie obowiązujących cen rynkowych.

ŹRÓDŁA WERYFIKACJI KRYTERIUM

Analiza dokumentów podczas dokonywania oceny/prezentacji złożonego wniosku.

Składający protest odnośnie kryterium nr 10 podniósł, iż „Wnioskodawca przedstawił po trzy oferty dla większości pozycji w zakresie rzeczowo-finansowym. Oferty porównywalne nie zostały przedstawione dla pozycji „stolik Humpter”, gdyż brak jest na rynku krajowym firm konkurencyjnych, o czym Wnioskodawca wyjaśnił pisemnie dlaczego złożył tylko jedną ofertę, to samo tyczy się podzespołów do rampy oraz kabli. Każdy producent ma swoją specyfikację. Poza tym w piśmie z dnia 18.07.2018r. o złożenie dodatkowych wyjaśnień i uzupełnienie dokumentów nie zostałem poproszony o dostarczenie ofert, co już wówczas można potraktować jako spełnienie kryterium, gdyż braki w postaci niedostarczonych ofert uzupełnienia się na etapie pism uzupełniających z LGD. Zatem w ramach kryterium powinno zostać przyznane 10 punktów.”

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu wskazano:

„Zgodnie z opisem kryterium punkty zostają przyznane o ile Wnioskodawca przedłożył po 3 porównywalne oraz aktualne oferty dla każdej pozycji wskazanej w Zakresie rzeczowo-finansowym operacji (nie starsze niż 2 miesiące przed dniem złożenia wniosku).

Na podstawie analizy przedłożonych ofert stwierdzono brak po 3 ofert dla każdej pozycji wskazanej w zestawieniu rzeczowo-finansowym (stół kabel in/out 5 m).

Wnioskodawca zaplanował m.in. zakup konsoli do wykonywania usługi i tego rodzaju urządzenie w kontekście do rodzaju świadczonej usługi może zostać dostarczone przez różnych wykonawców, w związku z czym przedłożenie ofert na tego rodzaju zadanie było możliwe.

Samo wyjaśnienie wskazane przez Wnioskodawcę pokazuje, że na rynku istnieją inni potencjalni dostawcy (m.in. z USA) jednak proponowane przez nich ceny są 3 razy wyższe.

Wnioskodawca znał zasady ubiegania się o wsparcie. Dokument opisujący lokalne kryteria był załącznikiem do ogłoszenia o konkursie (załącznik nr 9). W załączniku tym szczegółowo opisano każde kryterium, w tym uzasadnienie wyboru danego kryterium i sposób oceny (źródło weryfikacji).

Ocena całego wniosku w zakresie lokalnych kryteriów była przeprowadzona zgodnie z informacjami zawartymi w opisie oceny każdego kryterium.”

W ocenie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie zachodzą przesłanki do uwzględnienia protestu. Wymóg dostarczenia ofert cenowych był jasny i precyzyjnie określony w kryterium. Tut. Organ zapoznał się z dokumentacją przedłożoną w odpowiedzi na ogłoszenie o naborze nr 1/2018. Dostrzeżono adnotację, z której wynika problem z pozyskaniem na rynku polskim konkurencyjnych ofert odnośnie przedmiotu - stół Humpter PRO. Nie rozstrzygając, czy nie było możliwe zdobycie 3 aktualnych porównywalnych ofert na ww. urządzenie, a nawet gdyby - czy wystarczające jest uzasadnienie wskazane w dokumentacji aplikacyjnej, istotne jest to, że brak spełnienia warunku dostarczenia 3 ofert dotyczy większej liczby przedmiotów.

Ponadto należy odnieść się do podniesionego w proteście braku wezwania do uzupełnienia dokumentacji w tej kwestii. Zwraca się uwagę, iż zgodnie z dokumentem – *Wytyczne nr 6/4/2017 w zakresie jednolitego i prawidłowego wykonywania przez lokalne grupy działania zadań związanych z realizacją strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach działania „Wsparcie dla rozwoju lokalnego w ramach inicjatywy LEADER” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.*” wezwanie do złożenia dokumentów dotyczyć powinno takich dokumentów, które są niezbędne do oceny zgodności operacji z LSR, wyboru operacji lub ustalenia kwoty wsparcia (zob. też art. 21 ust. 1a „Ustawy o RLKS”). Uzasadnione jest założenie, iż na podstawie złożonej dokumentacji oceniający mogli stwierdzić, czy zaszły przesłanki warunkujące przyznanie punktów w ramach kryterium. Negatywna ocena w tym zakresie mogła nie stanowić wystarczającego powodu do wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia dokumentacji.

Co równie ważne, te same wytyczne stanowią, iż „Dokonując wezwania wnioskodawców do składania wyjaśnień lub dokumentów zakresie kryteriów wyboru operacji nie należy przyjmować założenia, że wnioskodawca oczekuje przyznania maksymalnej ilości punktów w ramach każdego kryterium.” Oznacza to, że główny cel wzywania do złożenia wyjaśnień/uzupełnień nie powinien być ukierunkowany na przyznanie wnioskodawcom większej liczby punktów. Zatem w przypadku, gdy na podstawie złożonej dokumentacji Oceniający mogli ocenić spełnienie danego kryterium (tak było w omawianej sprawie), nie było obligatoryjnym skorzystanie z mechanizmu wezwania do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia dokumentacji.

Ze względu na powyższe protestu nie uwzględnia się także w zakresie kryterium nr 10 „Racjonalność budżetu”.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.²) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

² Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544.

Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302³).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

³ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629.