

Załącznik
do uchwały Nr 39/1873/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 10 października 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: A. S., który został złożony w dniu 21.09.2018 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140¹), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Podjęcie działalności gospodarczej świadczącej usługi z zakresu wypożyczenia sprzętu warsztatowego”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/NF/15 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem LGD, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji zgodnych z LSR na podstawie kryteriów wyboru określonych w LSR. Operacja o znaku

¹ Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1625.

sprawy 2018/NF/15 nie została wybrana do finansowania z uwagi na brak osiągnięcia minimum punktowego określonego w ogłoszeniu o naborze².

W proteście A. S. (dalej: Składająca protest) podniosła zarzuty dot. następujących lokalnych kryteriów wyboru:

— Racjonalność budżetu (kryterium nr 10);

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium pn. „Racjonalność budżetu”

Zgodnie z art. 19 ust. 4 pkt. 2 lit. b „Ustawy o RLKS” ogłoszenie o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w Art. 35 ust. 1 lit. b Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., na operacje realizowane przez podmioty inne niż LGD powinno zawierać w szczególności: obowiązujące w ramach naboru kryteria wyboru operacji wraz ze wskazaniem minimalnej liczby punktów, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

Lokalna Grupa Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję”, podając do publicznej wiadomości informację o możliwości składania wniosków w ramach konkursu nr 1/2018, wywiązała się z ww. obowiązku, a co za tym idzie, każdy potencjalny Wnioskodawca miał możliwość zapoznać się z Lokalnymi Kryteriami Oceny i Wyboru, które stanowiły załącznik nr 9 do ogłoszenia o naborze, w tym także z kryterium nr 10, które było przedmiotem protestu.

Zgodnie z opisem zawartym w załączniku nr 9 do ogłoszenia o naborze ocena operacji w ramach kryterium nr 10 kształtowała się następująco:

— Operacja mogła otrzymać 10 pkt., jeżeli jej budżet został uznany za racjonalny tzn. Wnioskodawca przedłożył co najmniej 3 porównywalne oraz aktualne oferty dla każdego wydatku wskazanego w zestawieniu rzeczowo-finansowym operacji, a oferty te nie były starsze niż 2 miesiące biorąc pod uwagę dzień złożenia wniosku.

— W przeciwnym przypadku operacji nie przysługiwały punkty.

W myśl powyższej zasady operacja objęta wnioskiem nr 2018/NF/15 uzyskała 0 pkt. w ramach oceny zgodności operacji z kryterium nr 10.

„Składająca protest” nie zgadza się z oceną organu decyzyjnego twierdząc, iż budżet operacji pn. „Podjęcie działalności gospodarczej świadczącej usługi z zakresu wypożyczenia sprzętu warsztatowego” jest racjonalny czego potwierdzeniem są dostarczone do dokumentacji aplikacyjnej i przytoczone w proteście oferty cenowe w odniesieniu do wydatków ujętych w pozycjach od 1 do 23 Tabeli 7.1 Biznesplanu. Istotny w tym przypadku jest wydatek ujęty w pozycji 24 (Materiały remontowe) dla którego „Składający protest” nie przedstawia dokumentów potwierdzających rozeznanie rynku, a jedynie argumentuje, iż są to dobra powszechnie znane. Konieczne jest tu zaznaczenie, iż taka argumentacja pojawia się dopiero na etapie składania protestu.

Zwracam uwagę, iż środek odwoławczy jakim jest protest nie może służyć uzupełnieniu informacji i przytaczaniu nowych argumentów, które nie zostały ujawnione w pierwotnej dokumentacji.

Dodatkowo należy zauważyć, iż ciężar udowodnienia faktu spoczywał na osobie, która z tego faktu wywodziła skutki prawne. W konsekwencji obowiązek dowodzenia wszystkich okoliczności mających wpływ na ocenę operacji leżał po stronie Wnioskodawcy, co więcej już samo kryterium nr 10 wymagało od Wnioskodawcy przedstawienia konkretnych dowodów potwierdzających racjonalność budżetu.

² Przedmiotowa operacja uzyskała 41 punktów, przy czym minimum punktowe wynosiło 43 punkty.

W opinii Zarządu Województwa jedynie przedstawienie dowodów negatywnych tzn. potwierdzających fakt, iż dostarczenie wymaganych ofert nie jest możliwe z uzasadnionych przyczyn (np. ze względu na specyfikację produktu), w tym także dokumentów potwierdzających, że dokonano wszelkich starań, aby uzyskać wymagane cenniki mogło prowadzić do indywidualnego podejścia do oceny operacji w zakresie kryterium nr 10.

Należy dodatkowo podkreślić, iż kryterium nie określało odstępstw/wyjatków lub szczególnych sytuacji w których przyznanie 10 pkt. byłoby możliwe pomimo uzasadnionego braku 3 porównywalnych ofert cenowych dla każdego zaplanowanego wydatku.

Opis kryterium nr 10 w żaden sposób nie odnosił się do dóbr standardowych, które znajdują się w obrocie powszechnym i nie zwalniał w tym przypadku z obowiązku dokonania rozeznania rynku przez podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy.

W opinii Zarządu Województwa sam fakt, iż są to dobra znajdujące się w obrocie powszechnym nie powinien rodzić trudności w pozyskaniu wymaganych ofert cenowych, wręcz przeciwnie dostęp do nich wydaje się łatwiejszy niż w przypadku dóbr niestandardowych. W konsekwencji tylko dostarczenie poprawnych ofert dla wszystkich wydatków, w tym także dla wydatku ujętego w pozycji 24 Tabeli 7.1 Biznesplanu gwarantowało Wnioskodawcy przyznanie dodatkowych punktów w ramach kryterium nr 10.

Odzwierciedleniem tej analizy jest Uchwała nr RPROW/V/1/2018 Rady Lokalnej Grupy Działania „Vistula – Terra Culmensis – Rozwój przez Tradycję” z dnia 19.09.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu, zgodnie z którą Rada LGD podjęła decyzje o nieuwzględnieniu protestu z uwagi na brak wymaganych ofert cenowych dla planowanych do zakupu materiałów remontowych.

Zestawiając wszystkie przytoczone wyżej argumenty Zarząd Województwa nie widzi podstaw, aby podważyć decyzję podjętą przez organ decyzyjny LGD.

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.³) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.⁴).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

³ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544.

⁴ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629.

