

Załącznik
do uchwały Nr 39/1872/18 Zarządu
Województwa Kujawsko-Pomorskiego
z dnia 10 października 2018 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu na wynik wyboru operacji Wnioskodawcy: K. C., który został złożony w dniu 18.09.2018 r. za pośrednictwem Lokalnej Grupy Działania „Vistula - Terra Culmensis - Rozwój przez Tradycję” na skutek rozstrzygnięcia konkursu nr 1/2018 w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 przez Lokalną Grupę Działania „Vistula - Terra Culmensis - Rozwój przez Tradycję”

Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 140), zwana dalej „Ustawą o RLKS”, określa zadania oraz właściwość poszczególnych organów w zakresie określonym w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającym przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1303/2013”, w odniesieniu do rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, o którym mowa w części drugiej w tytule III w rozdziale II rozporządzenia nr 1303/2013.

Zgodnie z zapisami ww. ustawy w realizację Strategii Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność (LSR) zaangażowane są instytucje, takie jak: Lokalna Grupa Działania (LGD) i Zarząd Województwa. LGD jest stowarzyszeniem, które zgodnie z „Ustawą o RLKS” zostało wybrane do realizacji właściwej LSR, zaś Zarząd Województwa jest organem, któremu ustawa narzuca obowiązek rozpatrywania protestów wniesionych od: negatywnej oceny zgodności operacji z LSR, nieuzyskania przez operację minimalnej liczby punktów (o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ww. ustawy) lub od wyniku wyboru, który powoduje, że operacja nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia (o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1303/2013).

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego, rozpatrując protest dot. operacji pn. „Wsparcie na wdrożenie operacji w ramach Strategii Rozwoju Lokalnego kierowanego przez społeczność objętego PROW na lata 2014-2020: Utworzenie przedsiębiorstwa -firmy usługowej Blue Zone Event K. C.”, opierał się na zapisach „Ustawy o RLKS” co do: właściwości organu oceniającego wniosek nr 2018/NF/9 (zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 ww. ustawy), spełnienia warunków wynikających z art. 17 ust. 2 ww. ustawy oraz na dokumentacji złożonej przez LGD zgodnie z art. 23 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 4 „Ustawy o RLKS” organem lokalnej grupy działania, do którego właściwości należy wybór operacji oraz ustalenie kwoty wsparcia, jest Rada LGD.

Na podstawie art. 21 ust. 1 „Ustawy o RLKS”, Rada LGD ocenia operacje pod względem ich zgodności z LSR, wybiera operacje oraz ustala kwotę wsparcia. Wybór operacji, na zasadzie art. 21 ust. 4 pkt. 1) może zostać dokonany wyłącznie spośród operacji

zgodnych z LSR. Operacja o znaku sprawy 2018/NF/9 nie została wybrana do finansowania z uwagi na brak osiągnięcia minimum punktowego określonego w ogłoszeniu o naborze¹.

W proteście K. C. (dalej: Składająca protest) podniosła zarzuty dot. lokalnego kryterium wyboru nr 7 „Doradztwo” i 10 „Racjonalność budżetu”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 7 „Doradztwo”

W dokumencie – Kryteria oceny i wyboru operacji/projektów wraz z procedurą ustalenia lub zmiany kryteriów (załącznik do Uchwały nr 15/2018 Zarządu Stowarzyszenia; dalej Kryteria oceny i wyboru operacji), który to dokument został zamieszczony wraz z ogłoszeniem o naborze nr 1/2018, zawarto następujące informacje:

Wnioskodawca przed złożeniem wniosku wziął udział w doradztwie w formie spotkania/szkolenia przeprowadzonym przez LGD "Vistula - Terra Culmensis - Rozwój przez Tradycję" w ramach naboru, w którym wnioskodawca zamierza złożyć wniosek. Wnioskodawca skorzystał z doradztwa – 9 pkt.

Wnioskodawca nie skorzystał z doradztwa – 0 pkt.

UZASADNIENIE:

Ocenie podlega skorzystanie z formy doradztwa jakie zaproponowała LGD. O formie doradztwa LGD informowała będzie: zawsze za pośrednictwem strony internetowej www.lgdvistula.org, ponadto za pośrednictwem rozpowszechnianych plakatów, ulotek, przekazu słownego. Dokumentami potwierdzającymi fakt skorzystania z doradztwa jest: 1. złożony podpis na liście obecności rozpowszechnionej podczas spotkania/szkolenia oraz 2. wypełniona i złożona Ankieta weryfikująca przez uczestnika spotkania / szkolenia, planującego ubieganie się o wsparcie w ramach konkursów ogłaszanych przez LGD (ankieta rozpowszechniana podczas spotkań/szkoleń). Uwaga: należy spełnić obie przesłanki łącznie aby uzyskać punkty w tym kryterium tj. podpis na liście obecności oraz wypełniona ankieta. UWAGA: przyznanie punktów w tym kryterium dotyczy udziału w szkoleniu organizowanym na potrzeby danego naboru. Udział w szkoleniach/spotkaniach dot. poprzednich naborów nie będzie kwalifikowalny. W przypadku kiedy w imieniu Wnioskodawcy będzie występowała osoba/firma, która będzie odpowiedzialna za przygotowanie wniosku o przyznanie pomocy podpisy złożone na liście obecności oraz ankiecie przez tę osobę/firma, która będzie odpowiedzialna za przygotowanie wniosku o przyznanie pomocy. Podpisy złożone na liście obecności oraz ankiecie przez tę osobę/firmę będą uznane za spełnienie warunku o ile zaznaczy jakiego Wnioskodawcę reprezentuje, tj. imię, nazwisko, lista obecności z udziału w spotkaniu / szkoleniu i ankieta weryfikująca udział w spotkaniu / szkoleniu dostępne w biurze LGD, miejsce zamieszkania, nr PESEL.

UZASADNIENIE WYBORU KRYTERIUM: LGD zakłada organizację spotkań informacyjnych/szkoleń, związanych tematycznie z planowanym do ogłoszenia/ogłoszonym

¹ Przedmiotowa operacja uzyskała 36 punktów, przy czym minimum punktowe wynosiło 43 punkty.

konkursem. By uniknąć błędów w procesie przygotowania wniosku preferuje się, że potencjalni Wnioskodawcy/ich reprezentanci wezmą udział w spotkaniu informacyjnym – szkoleniu. Taka ścieżka pozwoli na złożenie wniosku pełnego, kompletnego, zgodnego z założeniami LSR, pozwoli uniknąć błędów i sytuacji, kiedy Rada ze względu na niepoprawność pewnych zapisów/oczywistych omyłek nie będzie mogła wniosku wybrać do dofinansowania.

ŹRÓDŁA WERYFIKACJI KRYTERIUM

Lista obecności z udziału w spotkaniu / szkoleniu i ankieta weryfikująca udział w spotkaniu /szkoleniu dostępne w biurze LGD.

Odnosnie kryterium nr 7 w proteście wskazano, co następuje:

„Doradztwo – jako wnioskodawca w dniu 30 maja 2018 roku uczestniczyłam w szkoleniu organizowanym przez Lokalną Grupę Działania, co udokumentowałam złożoną kserokopią zaświadczenia w dniu składania wniosku w biurze LGD (zaświadczenie Nr 22 LGD VTC 2018). Ponadto uczestniczyłam w konsultacjach indywidualnych w lipcu 2018 roku w biurze LGD z siedzibą w Sztywnagu. Natomiast na karcie oceny otrzymałam 0 punktów.”

Z uchwały Nr PROW/IV/4/2018 Rady Lokalnej Grupy Działania „Vistula-Terra Culmensis-Rozwój przez Tradycję” z dnia 17.09.2018 r. w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego dla operacji zarejestrowanej pod znakiem sprawy 2018/NF/9 dot. konkursu nr 1/2018 (dalej: uchwała Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu), wynika, iż podtrzymano decyzję Rady LGD. Zatem aktualna jest ocena kryterium i przyznanie 0 punktów oraz uzasadnienie zawarte w pierwotnych kartach oceny, zgodnie z którym „Wnioskodawca nie wziął udziału w spotkaniu informacyjnym”. Co zauważalne, a najprawdopodobniej omyłkowe, to brak zawarcia w uchwale w sprawie rozpatrzenia protestu uzasadnienia wynikającego z autokontroli dotyczącej oceny kryterium nr 7. Niewątpliwie jest to uchybienie, jednak błąd ten należy uznać za nieistotny. Wystarczająca jest informacja, iż podtrzymano uprzednią decyzję w analizowanej kwestii.

Odnosząc się do argumentacji zawartej w proteście, przede wszystkim należy wskazać, iż wzięcie przez Składającą protest udziału w szkoleniu „ABC Małej Firmy” nie mogło stanowić podstawy uzyskania punktów w ramach kryterium nr 7. Udział w tym szkoleniu potwierdzał spełnienie warunku, o którym mowa w kryterium nr 6 „Kwalifikacje i doświadczenie”, tj. posiadania kwalifikacji/doświadczenia zgodnego z zakresem prowadzenia działalności gospodarczej/zarządzania, w związku z czym przyznano Składającej protest 4 punkty w ramach kryterium nr 6.

Punkty w ramach kryterium nr 7 przyznane mogły być w przypadku gdy Wnioskodawca lub osoba go reprezentująca uczestniczył w spotkaniu informacyjnym /szkoleniu organizowanym przez LGD, przy czym, jak wynika z uzasadnienia wyboru kryterium, chodzi o spotkania/szkolenia związane tematycznie z planowanym do ogłoszenia konkursem. Zdaniem tut. Organu sformułowanie „spotkanie/szkolenie związane tematycznie z planowanym do ogłoszenia konkursem” wskazuje na zorganizowane zajęcia, podczas których omawiane są zasady i warunki wsparcia w ramach naboru wniosków o przyznanie pomocy.

Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego powziął informacje, z których wynika, iż Składająca protest nie brała udziału w doradztwie w wyżej określonym znaczeniu. Co istotne, Składająca protest nie powołuje się w proteście na uczestnictwo w takim spotkaniu/szkoleniu. Nie powołuje się też w proteście na złożenie podpisu na liście obecności, czy też na wypełnioną ankietę.

Należy ponadto zaznaczyć, iż okoliczność, na którą powołano się w proteście, tzn. udział w konsultacjach indywidualnych nie może także stanowić podstawy przyznania

punktów w ramach kryterium. Spotkanie indywidualne trudno bowiem uznać za zorganizowane spotkanie informacyjne/szkolenie, o których LGD miałyby informować m.in. za pośrednictwem swojej strony internetowej.

Z uwagi na powyższe protestu nie uwzględnia w zakresie kryterium nr 7 „Doradztwo”.

Rozstrzygnięcie Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego w odniesieniu do kryterium nr 10 „Racjonalność budżetu”

W Kryteriach oceny i wyboru operacji, zawarto następujące informacje:

Budżet operacji jest racjonalny – 10 pkt.

Budżet operacji nie jest racjonalny – 0 pkt.

UZASADNIENIE

Ocenie podlega czy do zaproponowanych kosztów Wnioskodawca przedłożył po 3 porównywalne oraz aktualne oferty dla każdej pozycji wskazanej w Zakresie rzeczowo - finansowym operacji (nie starsze niż 2 miesiące przed dniem złożenia wniosku).

Oferta winna zawierać:

- nazwę/dane wystawiającego/przedkładającego ofertę/dane potencjalnego dostawcy,*
- wskazanie minimalnych parametrów planowanego wydatku*

Wykonawca na każdej z 3 ofert dla każdej pozycji zaznacza parametry wspólne, zgodne z tymi wskazanymi w biznesplanie,

- wskazanie ceny netto, brutto, wartości podatku VAT,*
- wskazanie terminu ważności oferty.*

W przypadku ofert wydrukowanych z internetu

- należy taka ofertę podpisać z imienia i nazwiska przez Wnioskodawcę oraz wprowadzić zapis: wydruk z internetu. W przypadku wydruku skanu ofert np. z maila należy taki wydruk oferty oraz maila podpisać z imienia i nazwiska przez Wnioskodawcę oraz wprowadzić zapis: wydruk oferty z mila.*

UWAGA: zaleca się pozostawienie sobie kserokopii ofert, wydruków z internetu, gazetek reklamowych.

UZASADNIENIE WYBORU KRYTERIUM:

Przedłożone oferty pozwolą założyć, że Wnioskodawca przemyślał swój biznesplan, dokonał analizy rynku. Oferty pozwolą ustalić czy zaplanowane koszty są racjonalne i adekwatne do powszechnie obowiązujących cen rynkowych.

ŹRÓDŁA WERYFIKACJI KRYTERIUM

Analiza dokumentów podczas dokonywania oceny/prezentacji złożonego wniosku.

Składająca protest odnośnie kryterium nr 10 podniosła, iż „wraz z ofertą przedstawiłam pełne zestawienie ofert – 1 komplet (po 3 dla każdej pozycji). Jedyńm wyjątkiem była jedna oferta do pozycji żółt i ślimak – zestaw do animacji. Fakt ten wynika z czynnika, iż jedynym sprzedawcą na rynku jest firma – ANIMATOR, której oferta została również przedłożona. Ponadto komplet ofert złożony został w postaci wydruku, ale również na nośniku CD, również dołączonym do wniosku. W tym punkcie natomiast również uzyskałam 0 pkt.”

W uzasadnieniu uchwały Rady LGD w sprawie rozpatrzenia protestu wskazano:

„(...) Zgodnie z opisem kryterium punkty zostają przyznane o ile Wnioskodawca przedłożył po 3 porównywalne oraz aktualne oferty dla każdej pozycji wskazanej w Zakresie rzeczowo-finansowym operacji (nie starsze niż 2 miesiące przed dniem złożenia wniosku).

Na podstawie analizy przedłożonych ofert stwierdzono brak po 3 ofert dla każdej pozycji wskazanej w zestawieniu rzeczowo-finansowym (np. dla poz. 11 – tunel animacyjny są tylko 2 wyceny, dla poz. 16 pachołki – brak ofert, dla poz. 17 piłki – brak ofert, dla poz. 28 – jedna oferta, dla poz. 15 żółw i ślimak – 1 oferta). Oferty nie zawierają szczegółowych parametrów tak by móc je przyporządkować do poszczególnych pozycji w budżecie.

Ponadto wyjaśniamy, iż przedłożona oferta dla poz. 15 żółw i ślimak nie wskazuje na konkretne parametry ani na konkretnego producenta. Jest to zestaw do animacji, z przedłożonej wyceny nie wynika, że jest to zestaw opatentowany, co by pozwalało zakładać, że dostawca może być tylko jeden.

Wnioskodawca znał zasady ubiegania się o wsparcie. Dokument opisujący lokalne kryteria był załącznikiem do ogłoszenia o konkursie (załącznik nr 9). W załączniku tym szczegółowo opisano każde kryterium, w tym uzasadnienie wyboru danego kryterium i sposób oceny (źródło weryfikacji).

Ocena całego wniosku w zakresie lokalnych kryteriów była przeprowadzona zgodnie z informacjami zawartymi w opisie oceny każdego kryterium.”

Zdaniem Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego protest nie może zostać uwzględniony także odnośnie przedmiotowego kryterium.

Warto wskazać, iż na etapie pierwotnej oceny wniosku przyznano 0 punktów w ramach kryterium, a w uzasadnieniach do kart oceny wskazano ogólnie, iż „Budżet nie jest racjonalny. Wnioskodawca nie przedłożył 3 porównywalnych ofert dla każdej pozycji wskazanej w zakresie rzeczowo-finansowym operacji.”

Zauważalna jest rozbieżność w twierdzeniach LGD oraz Składającej protest w analizowanym zakresie. Podczas gdy Składająca protest przekonuje, iż jedynym przedmiotem, odnośnie którego nie załączono 3 ofert był zestaw „Żółw i ślimak”, Rada LGD na etapie autokontroli podaje więcej przykładów pozycji, dla których nie został spełniony warunek dostarczenia 3 aktualnych porównywalnych ofert. Tut. Organ przeanalizował dokumentację i stwierdza, iż braki w zakresie ofert dotyczą przedmiotów przywoływanych przez Radę LGD. Jednocześnie w proteście nie uprawdopodobniono okoliczności, iż do każdego przedmiotu wskazanego w tabeli 7.1 Biznesplanu, z wyjątkiem zestawu „Żółw i ślimak”, dostarczono po 3 oferty.

Z uwag na powyższe protest nie zostaje uwzględniony także w zakresie kryterium nr 10 „Racjonalność budżetu”

POUCZENIE

Na podstawie art. 61 ust. 1-4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2018 r. poz. 1431 z późn. zm.²) zwaną dalej „Ustawą o polityce spójności”, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu

² Zmiana tekstu jednolitego wymienionej ustawy została ogłoszona w Dz. U. z 2018 r. poz. 1544.

Administracyjnego w Bydgoszczy - zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302³).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu,
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 Ustawy o polityce spójności,
- wniesiony protest,
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 Ustawy o polityce spójności.

– wraz z ewentualnymi załącznikami.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona przez wnioskodawcę w oryginale lub w postaci uwierzytelnionej kopii.

³ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467 i 1629.